

Finn Ove Båtevik
Johan Barstad

Einskapsfylket Møre og Romsdal – sett frå kommunane

Dokumentasjonsrapport



HØGSKULEN I VOLDA



**MØREFORSKING
VOLDA**

Prosjekttittel	Kommunegransking knytt til prosjekt i einskapsfylket
Oppdragsgjevar	Møre og Romsdal fylke
Prosjektansvarleg	Møreforskning Volda
Prosjektleder	Finn Ove Båtevik
Ansvarleg utgjevar	Møreforskning Volda
Sats	Finn Ove Båtevik
ISBN	82-7692-257-0 (nettutgåve)
ISSN	0805-6609
Distribusjon	http://www.moreforsk.no/volda.htm http://www.hivolda.no/fou

Arbeidsrapportserien er for faglege og vitskaplege arbeid som ikkje fullt ut stettar krava til forskingsrapportar. Det kan vere delrapportar innanfor større prosjekt, eller læremateriell knytt til undervisningsføremål.

Arbeidsrapportane skal vere godkjende av anten dekanus, gruppeleiar, prosjektleder (for IAAI: instituttleiar) eller ein annan fagperson dei har utpeika. Kvalitetssikringa skal utførast av ein annan enn forfattar.

Forord

Møreforskning Volda har på oppdrag frå Møre og Romsdal fylke gjennomført ei evaluering av ordninga med einskapsfylket. Oppdraget har vore delt i tre. Rapporten *Einskapsfylket Møre og Romsdal – sett frå kommunane* er resultat av den delen av evalueringa som har gått under namnet *Kommunegransking knytt til prosjekt i einskapsfylket*. Dette er dokumentasjonsrapporten frå denne evalueringa. I tillegg er det laga ein eigen rapport, der hovudresultata blir presenterte utan den dokumentasjonen som er med i denne rapporten.

Vi takkar Møre og Romsdal fylket for oppdraget og for eit godt og konstruktivt samarbeid. Ei særleg takk til Ingunn Bekken Sjøholm som vår hovudkontakt i fylket. Vi takkar også dei mange i kommunane som har svart på eit innhaldsrikt spørjeskjema. Professorane Roar og Jørgen Amdam har gitt nyttige kommentarar undervegs i arbeidet. Takk også til dei!

Finn Ove Båtevik (prosjektleder)
Johan Barstad

Forord.....	3
Einskapsfylket Møre og Romsdal	7
Kort om datagrunnlaget.....	9
Om informantane.....	11
Allment om tilhøvet til fylket.....	13
Vurderingar av forsøket med einskapsfylke.....	15
Vurderingar av større regionar	19
Vurdering av tiltaket ”Det 13-årige skuleløpet”.....	21
Vurdering av den nye behandlingsforma i plansaker	23
Vurderingar av førebyggjande helsearbeid.....	25
Einskapsfylket vurdert frå kommunane – oppsummering.....	27
Referansar	31
Tabellar og tekstkommentarar	33
<i>Om informantane</i>	33
<i>Allment om forholdet til fylket</i>	34
<i>Vurderingar av forsøket med einskapsfylke</i>	36
<i>Vurderingar av større regionar</i>	46
<i>Vurdering av tiltaket ”Det 13-årige skuleløpet”</i>	50
<i>Vurdering av den nye behandlingsforma i plansaker</i>	54
<i>Vurderingar av førebyggjande helsearbeid</i>	58
<i>Tekstsvar ordførar eller rådmann</i>	63
<i>Tekstsvar etatssjef, sakshandsamar o.l.</i>	66

Einskapsfylket Møre og Romsdal

Einskapsfylket Møre og Romsdal er i løpet av dei første månadane i 2006 evaluert av Møreforskning Volda. Dette har resultert i tre rapportar. I tillegg til rapporten du les no; *Einskapsfylket Møre og Romsdal – sett frå kommunane*, gjeld det *Einskapsfylket og evaluering av satsingar* (Amdam og Tangen 2006) og *Erfaringar med einskapsfylket – gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver* (Stangeland og Barstad 2006).

Frå 1. januar 2004 vart ideen om einskapsfylket sett ut i livet i Møre og Romsdal. Ordninga har utspring i St.meld. nr. 19 (2001-2002) *Nye oppgaver for lokaldemokratiet – lokalt og regionalt nivå*, der det blei lagt opp til ulike forsøk med alternative måtar å organisere oppgåvefordelinga og forvaltninga på. Som einaste fylke i landet er dei tilsette i fylkeskommunen og dei tilsette hos fylkesmannen fullt integrert i eitt felles regionalt organ, med unntak av fylkesmannen sjølv og assisterande fylkesmann. Den nye regionale eininga har namnet Møre og Romsdal fylke. Forsøket skal gå over fire år fram til utgangen av 2007, og med høve for utviding til 2010.

I forsøksperioden skal Møre og Romsdal fylke gjennomføre dei oppgåvene som ordinært er lagt til fylkeskommunen og til fylkesmannsembetet, med nokre unntak: Fylkesmannen held fram med å ha sjølvstendig ansvar for rettstryggleiksoppgåver som klagesaker, tilsyn og legalitetskontroll, samt for samfunnstryggleik og som representant for kongehuset.

Forsøket er styrt av vedtekter vedtatt av fylkestinget og godkjent av Kommunal- og regionaldepartementet. Fylkesdirektøren er leiar for einskapsfylket.

Målet med Einskapsfylket blir definert på følgjande måte i Møre og Romsdal¹:

- Gjennomføre regional politikk og setje i verk statleg politikk og andre oppgåver for staten, og gjennom dette vere ein aktiv pådrivar i samfunnsutviklinga i Møre og Romsdal.
- Sørgje for god samhandling med kommunane, næringslivet, organisasjonane og staten.
- Forenkle og effektivisere den offentlege organiseringa på regionalt nivå.

Ideen om einskapsfylke byggjer på ei drøfting av oppgåve- og ansvarsfordelinga i forvaltninga (Skjeggedal og Lysø 2005). Modellen har utspring i Sundsbøutvalet frå 1996, etter initiativ frå Kommunens Sentralforbund. I St.meld. nr 19 (2001-2002) vart det gjort framlegg om å gjere forsøk med ordninga. Også i den faglege utgreininga om alternativ til eksisterande fylkeskommune, vart einskapsfylke presentert som ein av fem ulike modellar for organisering på regionalt nivå.

Forsøket med einskapsfylke blir følgt i ei nasjonal evaluering (Skjeggedal og Lysø 2005, Lysø og Skjeggedal 2005). Denne evalueringa har i all hovudsak så langt sett på interne forhold på fylkesnivå, og har i liten grad vurdert forsøket frå brukarsida.

Kommunane er den viktigaste brukaren av dei tenestene fylket leverer. Som 'einskapsfylke' er det mogleg for den regionale eininga å opptre samla ovanfor kommunane. I den tidlegare evalueringa av frifylke vart dette kalla å ha "ei luke" med samordna sakshandsaming og rettleiing (Amdam 1996).

¹ http://www.mrfylke.no/digimaker/documents/Folder_om_einskapsfylket_juni_2005_mEIBiv5509205.pdf

I rapporten du no les, er formålet å sjå på dei erfaringane kommunane har hatt med einskapsfylket. Rapporten tek først opp allmenne erfaringar, sett frå kommunane. I tillegg vart tre tiltak/program som er gjennomførte innan ramma av einskapsfylket plukka ut for nærare studie. Valet fall på *Samla handsaming av plansakene, God Helse* og *Det 13-årige skuleløpet*. Målet er å vurdere einskapsfylket ut frå ein tanke om at ein breiare organisasjon har potensiale til å gi tiltaka eit anna innhald og eit anna fokus enn det som ville vere mogleg med to separate organisasjonar på det regionale nivået.

Gjennom forsøket med einskapsfylke er det etablert ei eiga stilling for plansamordning og gjennom *Samla handsaming av plansakene*, er handsaming av kommunale planar (kommuneplanar, reguleringsplanar, dispensasjonssaker og konsekvensutgreiingar) og konsesjonssaker, som tidlegare låg til fylkesmannen og fylkeskommunen no samla i regi av Møre og Romsdal fylke. Alle plansaker skal dermed sendast til ei adresse. Dei aktuelle sakene blir i første rekkje behandla i kulturavdelinga, areal- og miljøvernavdelinga, landbruksavdelinga og beredskaps- og kommunalavdelinga, men i staden for svarbrev frå fleire avdelingar, får private, kommunar og sentrale mynde no innspel og fråsegner frå fylket samla i eitt brev. Nokre hovudsakshandsamar har ansvaret for å koordinere tilbakemeldingane frå Møre og Romsdal fylke. Det blir rapportert frå fylket at det er frigjort ressursar på kring 2-3 stillingar gjennom omorganiseringa og desse blir no nytta for å kome tidlegar i dialog med kommunane/brukarane. Det blir vidare understreka at ein no greier å handsame ei større saksmengd utan å auke talet på tilsette, I tillegg kjem igangsetting av planskule for å gje tilbod om opplæring innanfor arealforvaltninga i kommunane

Det 13-årige skuleløpet er ein del av den nasjonal satsinga *Kunnskapsløftet*. Kunnskapsløftet er ei omfattande reform av heile grunnopplæringa som involverer både stat, fylke og kommunane. Den nye utdanningsavdelinga i Møre og Romsdal fylke har teke mål av seg til å oppfylle dei nasjonale intensjonane i det 13-årige skuleløpet på ein betre måte enn kva ein kunne gjere om den statlege og fylkeskommunale avdelinga opererte kvar for seg. Gjennom *Det 13-årige skuleløpet* har fylket arbeidd med å få god samanheng, felles bruk av kompetanse mellom grunnskule og vidaregåande skule og andre forhold som mellom anna fokus på kva ein skal gjere for å fange opp elevar som ikkje fullfører det 13-årige løpet.

I regi av einskapsfylket er det vidareutvikla eit program kalla *God Helse*. Arbeidet skjer i samarbeid med lokale og regionale aktørar, samt Sosial- og helsedirektoratet. Målsettinga er å etablere langsiktig og heilskapleg førebyggjande arbeid. I denne satsinga inngår også FYSAK-satsinga med lågterskel fysisk aktivitet (til dømes Aktiv på dagtid) og KRUS (Nettverket om "ein ansvarleg rusmiddelkultur i nærmiljøa"). Satsinga skjer gjennom partnerskapsavtalar og samarbeid med kommunar, skular, frivillige organisasjonar og offentlege etatar. Gjennom eit positivt, langsiktig og heilskapeleg førebyggingsarbeid er målet å skape gode lokalsamfunn og god livskvalitet for menneska som bur i fylket. Arbeidet for betre folkehelse er koordinert med ei nasjonal satsing og vil i hovudsak skje på fem område: Auka fysisk aktivitet, betre psykisk helse, sunnare kosthald, redusert bruk av tobakk og ein ansvarleg rusmiddelkultur. Målet er at flest mogleg skal kunne leve eit godt liv og meistre sin eigen livssituasjon.

Etter at forsøket no har vore i gang i to år, vert det frå Møre og Romsdal fylke peika på konkrete resultat av omorganiseringa, der ein m.a. ser resultat av samordning, bruk av ressursar på tvers av avdelingane og at organisasjonen no rår over eit breiare

kompetansemiljø.² Resultata gjeld mellom anna dei tre nemnde områda, men også andre tiltak og program som det har vore arbeidd spesielt med i einskapsfylket.

Dette er den offisielle vurderinga av tiltaka sett frå fylkesnivået. Når vi her i denne evalueringa frå Møreforskning ser dette frå kommunane sin ståstad, er utfordringa å få fram erfaringar frå sentrale brukarar av dei tenestene einskapsfylket gir.

Kort om datagrunnlaget

Denne evalueringa av einskapsfylket, som Møre og Romsdal fylke har teke initiativ til, er sett saman av tre delar:

- ei undersøking blant dei tilsette i fylkesadministrasjonen
- ei undersøking blant brukarar i primærkommunane og
- ein studie der ein ønskjer å gå nærare inn på nokre ”nøkkelprogram” der einskapsfylket er involvert.

Dei to første delane av evalueringa er baserte på spørjeskjema til utvalde aktørar i fylket eller kommunane. Den siste delen er primært basert på kommunikative møte med erfarings- og forventningsanalyse med ulike grupper interne og eksterne deltakarar. Desse to undersøkingane er presenterte i eigne publikasjonar.

Denne rapporten er basert på kommuneundersøkinga. Kommuneundersøkinga vart gjennomført som ei internettbasert spørjeundersøking. Skjemaet vart sendt ut til ordførarar, rådmenn og etatssjefar eller tilsvarande med ansvar for områda førebyggjande helse, skule eller kommunal- og arealplanlegging. I tillegg vart ein sakshandsamar, koordinator eller person i tilsvarande stilling frå kvar av områda førebyggjande helse, skule og kommunal- og arealplanlegging i den enkelte kommunen inkludert. I praksis vil dette seie at vi kontakta mellom seks og åtte personar i kvar kommune. Talet på informantar i kvar kommune varierte dermed etter korleis kommuneadministrasjonen var organisert. For å finne fram til dei aktuelle informantane og deira e-postadresser, vart det gjort søk på Internett på heimesidene til kvar av kommunane. Dette vart så supplert via telefon med opplysningar frå dei enkelte kommunane.

Spørjeskjemaet er utarbeidd i samarbeid med Møre og Romsdal fylke. Møreforskning hadde ansvar for den faglege utforminga, men fekk mange gode innspel frå fylket med utgangspunkt i den kunnskapen ansvarlege for dei ulike områda sit inne med. Skjemaet er bygd opp i fleire seksjonar:

1. Enkle personopplysingar, slik som alder, kjønn, utdanning, arbeidsområde og liknande for kvar enkelt av informantane.
2. Allmenne spørsmål knytt til fylket der temaet er kjennskap til og røynsle med einskapsfylket. I dette inngår også påstandar om intern og ekstern effektivitet. Det er her lagt opp til ei omfattande kartlegging der det både er grunnlag for å få fram vurderingar av:
 - a) Status på fleire område ved dei tenestene fylket leverer (kor nøgde kommunane er – nivå/forbettringspotensiale for tenestene)
 - b) I kva grad tenestene har endra seg gjennom innføringa av einskapsfylke (i positiv eller negativ retning).Det er lagt vekt på å få med ein del punkt som også er dekt i undersøkinga gjennomført blant fylkesadministrasjonen, for å kunne samanlikne vurderingar på

² http://www.mrfylke.no/digimaker/documents/Folder_om_einskapsfylket_juni_2005_mEIBiv5509205.pdf

fylkes- og kommunenivå. I tillegg kan det også vere rom for å gjere samanlikningar over tid, basert på erfaringsgrunnlag frå frifylke-evalueringa på første halvdel av 1990-talet (Amdam 1996).

3. I tillegg til påstandar knytt opp mot einskapsfylket, er nokre av påstandane knytt til ein tenkt situasjon med større regionar. Vi har ikkje gått så spesifikt inn på ulike alternativ i denne delen av skjemaet for å ikkje gjere skjemaet meir omfattande enn naudsynt. Vi avgrensa difor til å vurdere dagens situasjon opp mot storregionar med anten Bergen eller Trondheim som regionsenter. Vurderingane vil her mellom anna avhenge av kva av dei to alternativa som er aktuelle, utan at vi har valt å gå så detaljert inn i dette spørsmålet.
4. Den siste seksjonen er delt i tre. Den dekkjer dei tre områda:
 - a) Samla handsaming av plansakene
 - b) God Helse
 - c) Det 13-årige skuleløpet.

Spørsmåla er retta mot dei som har kjennskap til det aktuelle området, medan dei som ikkje kjenner til det blei sendt vidare til neste område. Kvar område blir kort presentert i skjemaet. Deretter følgjer spørsmål om kva kjennskap kvar enkelt har til det arbeidet fylket gjer på det enkelte området. Dei som kjenner til dette arbeidet, blir utfordra til å seie meir om erfaringane dei har

Skjemaet blei sendt ut til alt 250 personar. Vi fekk svar frå i alt 162 personar, noko som gjev ein svarprosent på 64,8.

Om informantane

- Det er to hovudgrupper av informantar i undersøkinga. Den første er ordførarar og rådmenn. Den andre er eit utval personar med arbeidsfelt innan skule, kommunal- og arealplanlegging eller førebyggjande helse. Prinsippet for utvalet var at dette skulle omfatte ein person med ei leiande stilling innan arbeidsområdet og ein på sakshandsamarnivå innan same området.
- Hovudintrykket er at informantane på ein god måte speglar kommunane i Møre og Romsdal. (Tabell 1.1 til 1.5)
 - o I alt 74 prosent av informantane er menn, noko vi reknar som representativt ut frå den gruppa som vart inkludert i spørjegranskinga.
 - o Det er også eit stort innslag i aldersgruppa 51 år og eldre (57 prosent) noko som etter alt å døme heng saman med den type stillinga informantane har.
 - o Det er noko større variasjon med tanke på kor lenge den enkelte har arbeidd innan gjeldande arbeidsområde.
 - o Det er mellom anna 26 rådmenn og 20 ordførarar som har svara. I alt 70 prosent av kommunane er såleis representerte ved at rådmennene har teke seg tid til å fylle ut skjemaet. Det har gjennom konkrete tilbakemeldingar vore sagt at rådmannen i enkelte kommunar har gitt svar på vegne av seg sjølv og ordførar. Dette inneber at kommunane i Møre og Romsdal er godt representert med svar frå toppleiinga.

Allment om tilhøvet til fylket

(Tabell 2.1 til 2.5)

- Dei aller fleste av informantane har vore på **møte med fylket** i løpet av 2005. Ordførarar og rådmenn noko oftare enn dei andre gruppene. Men likevel er det ein av tjue i toppstillingane i kommuneleiinga som seier at dei ikkje vore i møte med fylket i løpet av året som gjekk.
- Av fagfolka innan dei tre arbeidsområda skule, planlegging og førebyggjande helse er det dei innan det sistnemnde området som i minst grad har hatt direkte kontakt med fylket gjennom møte.
- Mange ser på **fylket som ein viktig samarbeidspartnar** for kommunane. I alt 70 prosent av ordførarane og rådmennene opplever at dette i høg grad er tilfelle og 66 prosent av etatssjefane, sakshandsamarane m.v.
- Når det gjeld fylket si rolle i det å **medverke til kompetanseutvikling**, ligg hovudvurderingane meir midt på treet. Det er 25 prosent som gjev uttrykk for at fylket i stor grad fyller ei slik rolle, medan 53 prosent meiner at dette i middels grad er tilfelle.
- Mykje det same gjeld vurderinga av fylket si rolle som **pådrivar for samfunnsutviklinga**. Av toppleiinga i kommunane er det 67 prosent som meiner at fylket i middels grad fyller ei slik rolle, medan 26 prosent meiner fylket i stor grad er ein pådrivar for samfunnsutviklinga. Blant etatssjefane/saksbehandlarane er 62 prosent middels nøgde og 21 prosent godt nøgde.

Vurderingar av forsøket med einskapsfylke

I tillegg til meir allmenne synspunkt på fylket, vart representantane for kommunane utfordra på:

- 1) Kor nøgde dei var med einskapsfylket Møre og Romsdal (nivå på tenesta fylket ytar kommunane, og kva som er forbettringspotensialet).
- 2) I kva grad dei såg endringar som følgje av forsøket med einskapsfylke (korleis kommunane oppfattar utviklinga på fylkesnivået dei siste åra).

Spørsmåla vart stilte til dei som gav uttrykk for at dei kjende til forsøket med einskapsfylke, det vil seie alle unnateke ein av informantane. Jf tabellane 3.1 – 3.19 og 4.1 – 4.20.

- Blant toppleinga i kommunen er det 39 prosent som meiner at dei har stor **kjennskap til forsøket** med einskapsfylke. Fleirtalet gjev uttrykk for at dei har noko kjennskap til einskapsfylke.
- Når det gjeld **samarbeid mellom kommunen og fylket** er det store fleirtalet middels eller i stor grad nøgde. Medan halvdelan meiner at situasjonen er om lag som før innføringa av einskapsfylket, meiner nær tredjedelen at einskapsfylket har ført til betring. Det er toppleiarane i kommunen som i størst grad opplever ei slik betring (44 prosent).
- Når det gjeld vurderinga av kor nøgde den enkelte er med **tilsyn med kommunal sakshandsaming og kommunale vedtak** er fordelinga om lag som over. Heile 70 prosent opplever at situasjonen er som før når det gjeld denne tilsynsfunksjonen. Også her er det toppleiarane som i størst grad peikar på at det har skjedd betring (25 mot 10 prosent).
- Biletet er også i hovudsak det same når det gjeld kor nøgde ein er med **klagesaksbehandling over kommunale vedtak** etter særlover. 50 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde. Her er det heile 75 prosent som meiner at situasjonen ikkje er endra etter innføringa av forsøket med einskapsfylket. 17 prosent av ordførarane/rådmenna har opplevd ei betring på dette feltet dei siste to åra mot berre 9 for den andre gruppa.
- Når det gjeld tilbodet om **retteiing og kompetanseheving** endrar fordelinga av svar seg noko. Det er 24 prosent som i stor grad er nøgd og i alt 56 prosent som opplever situasjonen som uendra etter einskapsfylke. Om vi ser på svara frå dei to hovudgruppene kvar for seg er det meir sprik, ein del opplever situasjonen som betra medan ei litt mindre gruppe opplever dette heilt motsett. Nok ein gong er det ordførarar og rådmenn som i størst grad opplever at tilbodet er betra (36 mot 16 prosent).
- Med tanke på **tilgang til sakskunnskap og kompetanse** er også dei fleste i middels eller i stor grad er nøgde (til saman 85 prosent), 63 prosent opplever ikkje endring på dette punktet. Medan 21 prosent av ordførarane og rådmennene opplever betring, opplever 27 prosent av etatssjefane, sakshandsamarar m.v. at tilgangen til sakskunnskap og kompetanse som dårlegare.
- Når det gjeld **oversikt over kompetanse- og tenestetilbodet** på fylkesnivået er fleirtalet i middels grad nøgde med stoda. Blant etatssjefar og sakbehandlarar er kritkarane fleire enn dei som er positive, mens det for ordførarar/rådmenn er omvendt. To av tre meiner det har skjedd lite endring som følgje av einskapsfylket. For etatssjefar og saksbeholdarar fordeler resten seg nokså likt mellom dei som ser betringar og dei som ikkje gjer det. Blant ordførarar/rådmenn er det 19 prosent som

har opplevd betring, mens 7 prosent meiner at oversikten over kompetanse- og tenestetilbodet har vorte dårlegare.

- Når det gjeld **samordning av kommunal, fylkeskommunal og statleg verksemd** utgjer gruppa som er middels nøgde knappe 50 prosent. Dei andre fordeler seg likt på ei gruppe som er nøgde og ei gruppe som liten grad er nøgde. Dette er eitt av dei områda der det frå kommunehald blir opplevd at einskapsfylke har gitt gevinst. I alle høve er det slik at halvparten av dei i toppleiinga opplever det slik (49 prosent). Blant dei andre informantane frå kommunane er det 38 prosent som opplever det same.
- På spørsmål om **samordning av økonomiske verkemiddel** er det også ei fordeling med om lag halvdelen som i middels grad er nøgde, medan dei andre fordeler seg i to nesten like grupper som i større grad og i mindre grad er nøgde. 60 prosent opplever at situasjonen ikkje er endra som følgje av forsøket med einskapsfylket. Blant dei som opplever endring, er dette for dei fleste til det betre. Dette gjeld særleg ordførarar og rådmenn der 35 prosent opplever at samordninga av dei økonomiske verkemiddel har vorte betra.
- I vurderingane av fylket si rolle i det **å utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av stat, fylke og kommune**, er 41 prosent i middels grad nøgde med situasjonen. Dei andre fordeler seg med ei litt større gruppe negative enn positive. I alt 56 prosent gjev uttrykk for at dei ikkje opplever situasjonen annleis enn før einskapsfylke medan 30 prosent opplever betring.
- Meir enn halvparten er i middels grad nøgde med den **oversikta dei får over verkemiddel som fylkeskommunen disponerer**. Her er det fleire blant toppleiinga i kommunen som er nøgde enn blant dei andre i kommuneadministrasjonen. 29 prosent er i stor grad nøgde. Dei aller fleste etatssjefane, sakshandsamarane m.v. ser ikkje noko endring på dette området (82 prosent). Blant ordførarar og rådmenn er det derimot ein av tre som meiner at situasjonen er betra som følgje av einskapsfylket.
- Ein endå større del av representantane frå kommunane hamnar på ei middels vurdering, når dei uttalar seg om **initiativa til nye utviklingstiltak** frå fylket. I alt 60 prosent vurderer at situasjonen etter innføringa av einskapsfylke er som før. Dei andre fell i størst grad ned på ein konklusjon om at det har skjedd ei betring. Dette gjeld særleg blant dei som sit i toppleiinga i kommunane (37 prosent).
- Om lag halvdelen er også middels nøgde med **finansieringa av utviklingstiltak** i fylket, toppleiinga i kommunen i noko større grad enn dei andre. Dei som i stor og liten grad er nøgde fordelar seg i om lag to like store grupper. Nesten tre av fire opplever heller ikkje noko endring på dette området som følgje av einskapsfylket. Blant dei som opplever endring er derimot dei fleste positive.
- Rundt halvdelen er middels nøgde med den **støtte kommunane får til å løyse utfordringane i eigen kommune**. Gruppa som er minst nøgde er større (33 prosent) enn dei som er mest nøgde (18 prosent). Også her meiner dei fleste at situasjonen er som før (69 prosent). Blant etatssjefane/saksbehandlarane er det omtrent like mange som opplever betring og som meiner dette er uforandra. Blant ordførarane/rådmenna er det nokre fleire som har opplevd positiv endring, 21 prosent svarar dette.
- I vurderingane av kommunen si **deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid** på fylkesnivå er vel halvdelen (53 prosent) middels nøgde med situasjonen. 36 prosent er i mindre grad nøgde.
- Også når det gjeld **saksbehandlingstid** er om lag halvdelen middels nøgde. Særleg toppleiinga i kommunen har falle ned på dette alternativet, medan det er ein noko større del av etatssjefane, sakshandsamarane m.v. som i stor grad er nøgde. To av tre meiner situasjonen no er om lag som før einskapsfylket, medan 21 prosent opplever betring.

- Når det gjeld **service til kommunane**, er det fleire som i stor grad er nøgde enn kva som er tilfelle med dei andre påstandane. 40 prosent er i stor grad nøgde på dette punktet. Dette gjeld i størst grad etatssjefar, sakshandsamar m.v. Dette er eit av dei områda der flest også opplever ei betring med innføringa av einskapsfylke i Møre og Romsdal. Ei av tre tilbakemeldingar gjev uttrykk for at dei opplever betring. Samstundes er det 52 prosent som ikkje ser at det har vore noko endring.
- Med tanke på kommunen sitt høve til **påverking av vedtak på fylkesnivået**, er vel halvdelen mindre nøgde med situasjonen. Dei fleste meiner også at det ikkje har skjedd noko endring som følgje av innføringa av einskapsfylket (79 prosent). I den grad dei ser at det er ei endring, trekkjer svara mest i negativ lei sett frå kommunane.
- I underkant av halvparten er middels nøgde med den **forståinga** fylket har **av dei spesielle utfordringane kommunen og den aktuelle delen av fylket har**. Det er ordførarane og rådmennene som i lågast grad er nøgde på dette punktet. Blant etatssjefar/saksbehandlarar er 25 prosent i stor grad nøgde. Også her opplever det store fleirtalet i liten grad endringar (70 prosent). Dei som meiner situasjonen har vorte betre og dei som meiner den har vorte dårlegare deler seg i om lag to like store grupper, både blant ordførarar/rådmenn og etatssjefar/saksbehandlarar.
- I ei oppfordring om å oppsummere den personlege erfaringa med einskapsfylket er det 53 prosent av ordførarane og rådmenn som noterar **positive** endringar og 59 prosent av dei andre frå kommunane som gjer det same. Av **negative** endringar er det 24 prosent av toppleiinga i kommunane som nemner slike mot 36 prosent av etatssjefane, sakshandsamarar og liknande grupper. Tilbakemeldingane er samansette og vitnar om stor breidde i oppfatningar. Desse er presenterte som vedlegg.

Vurderingar av større regionar

Informantane vart utfordra til å vurdere korleis ei endring av den regionale strukturen kan slå ut på tilhøvet mellom kommunane og det regionale nivået. Dei vart bedne om å samanlikne med noverande situasjon. Spørsmålet var knytt til ei endring der Møre og Romsdal anten blei ein del av Vestlandsregionen eller ein del av Midt-Noreg (Tabell 5.1 til 5.13). Spørsmåla er hypotetiske og må vurderast i lys av det.

- 68 prosent trur at **samarbeidet** kommunen har **med det regionale nivået** vil bli dårlegare som følgje av ein overgang til større regionar. Toppleiinga i kommunen er i litt større grad negative til ei slik endring enn etatssjefar, sakshandsamarar m.v. Blant ordførarar/rådmenn er det 77 prosent som meiner dette vil bli ei endring i negativ retning. Informantane i Romsdal er mest negative. Her er det 65 prosent som trur situasjonen vil bli dårlegare samarbeid mellom kommunane og det regionale nivået, medan berre åtte prosent trur det vil bli betre. Nordmøringane er mest positive i og med at 32 prosent trur det vil bli betre. Men også på Nordmøre er det så mange som 45 prosent som trur det vil bli dårlegare.
- Når det gjeld tilgang til **sakskunnskap og kompetanse**, gir fleirtalet (54 prosent) uttrykk for at dei trur at situasjonen vil bli dårlegare. Svara frå ordførarar og rådmenn trekkjer i størst grad i ei slik retning. Totalt 22 prosent ser føre seg ei betring på dette feltet dersom ein fekk store regionar. Også på dette området er det romsdalingane som har det mest negative og nordmøringane det mest positive synet på potensiale i ein overgang til større regionar. I alt 72 prosent av informantane frå Romsdal trur tilgangen på sakskunnskap og kompetanse kan bli dårlegare, medan 45 av informantane frå Nordmøre trur det same.
- Når det gjeld grunnlaget for at kommunen kan **delta i planleggings- og utviklingsarbeid på regionalt nivå** er det store fleirtalet gjennomgåande negative i sine svar. Av ordførarar og rådmenn er det 84 prosent som vurderer det slik at situasjonen blir dårlegare med større regionar. I forhold til deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid trur eit fleirtal av informantane frå alle dei tre fogderia at situasjonen vil bli dårlegare ved ei omlegging til større regionar. Nok ein gong er dei frå Romsdal mest skeptiske (87 prosent trur at situasjonen blir dårlegare) og dei frå Nordmøre minst skeptiske (58 prosent trur at situasjonen blir dårlegare).
- Heller ikkje når det gjeld **finansiering av utviklingstiltak** er det mange som trur på betring ved større regionar. To av tre trur derimot slik finansiering vil verte dårlegare som resultat av ei utvikling mot større regionar. Regionvis er fordelinga slik: 74 prosent av dei frå Nordmøre trur finansieringa av utviklingstiltak blir dårlegare, medan 56 prosent av dei frå Sunnmøre og 49 prosent av dei frå Nordmøre trur det same.
- Det same gjeld i forhold til kva dei forventar av **støtte frå det regionale nivået til å løyse utfordringar i eigen kommune**. Det er 61 prosent (67 prosent blant ordførarar og rådmenn) som trur situasjonen blir dårlegare, medan 28 prosent trur det ikkje blir endring. Det er nordmøringar som ventar forbetringar til å løyse utfordringar i eigen kommune ved hjelp av ein storregion. I alt 22 prosent gjev uttrykk for dette. Elles er dei fleste skeptiske. I Romsdal trur 79 prosent at situasjonen vil bli dårlegare, på Sunnmøre 56 prosent og på Nordmøre 50 prosent.
- Når det gjeld kommunen si **påverking av vedtak på det regionale nivået**, trur 71 prosent (80 prosent av ordførarane/rådmennene) at situasjonen vil bli verre enn kva den er med dagens regioninndeling. Ikkje meir enn fem prosent ser potensiale for forbetring gjennom utvikling av større regionar. Fogderivis er det 85 prosent av

informantane frå Romsdal, 72 prosent av informantane på Sunnmøre og 58 prosent av informantane frå Nordmøre som trur at påverknaden av vedtak på det regionale nivået kan bli mindre ved større regionar.

- Også når det gjeld forståing av dei spesielle **utfordringane** den enkelte **kommunen og dei ulike delar av regionen har**, er det få som trur på potensiale for betring (9 prosent). To av tre trur at større regionar vil gje dårlegare resultat enn kva som er situasjonen i dag. Fordelt på fogderi er det 82 prosent av dei som representerer Romsdalskommunane som trur at forståinga av dei spesielle utfordringane ein møter lokalt vil bli dårlegare med ein storregion. Tilsvarende tal for Sunnmøre og Nordmøre er respektive 69 og 52 prosent.

Vurdering av tiltaket "Det 13-årige skuleløpet"

Den nye utdanningsavdelinga i einskapsfylket Møre og Romsdal har teke mål av seg å oppfylle intensjonane i den nasjonale satsinga på det 13-årige skuleløpet på ein betre måte enn kva ein kunne gjort om den statlege og fylkeskommunale avdelinga opererte kvar for seg. Dei som hadde kjennskap til dette tiltaket vart utfordra til å gje ei vurdering av tiltaket (Tabell 6.1 til 6.16).

- Dei fleste som har skule som arbeidsområde i kommunane **kjenner til tiltaket**. Ein tredjedel av desse som seier at dei har stor kjennskap til tiltaket. I tillegg til dei som har skule som arbeidsområde, er tiltaket kjent blant nesten 90 prosent av toppleiinga i kommunane.
- Vel halvdelen av dei som har skule som arbeidsområde opplever at den nye utdanningsavdelinga har fungert som ein **viktig informasjonsformidlar** overfor kommunane. Ordførarar og rådmenn gjev liknande tilbakemelding.
- Når det gjeld å skaffe **oversikt over ressurspersonar og ressursmiljø** som skulane og kommunane kan gjere seg nytte av i eige kompetanseutviklingsarbeid, er tilbakemeldingane meir samansette. Det er 36 prosent som er einige i ein slik påstand blant dei som har skule som arbeidsområde, medan det blant ordførar/rådmenn er 42 prosent einige i dette.
- Det er også rundt ein tredjedel som meiner at den nye utdanningsavdelinga har vore viktig i arbeidet med å **legge til rette for felles møte og møteplassar** mellom grunnskule og vidaregåande opplæring.
- Den same svarfordelinga gjer seg også i store trekk gjeldande for fleire av dei andre påstandane informantane skulle ta stilling til. M.a. om den nye utdanningsavdelinga har vore viktig for arbeidet med å legge tilrette og samordne for at kommunen/skulane kan **bruke høgskule- og universitetsmiljøa** (44 prosent einige i dette), har vore viktig for å legge til rette med tanke på bruk av **programfag i grunnskulen** (39 prosent einige) eller har vore viktig for å sikre koplinga mellom grunnskule og vidaregåande skule med tanke på **gjennomgåande fag** (37 prosent einige). Det er ein gjennomgåande tendens til at ordførarar og rådmenn er noko meir positive enn dei som har skule som arbeidsområde.
- Når det gjeld arbeidet med å legge til rette for eit **heilskapleg arbeid i forholdet mellom grunnskule og vidaregåande opplæring**, er det noko fleire som gjev positive tilbakemeldingar på arbeidet som er gjort. Dette gjeld særleg blant toppleiinga i kommunane, der 55 prosent er positive.
- Eit fleirtal av ordførarar/rådmenn meiner fylket gjennom den nye organiseringa har lukkast i å gjere utdanningsavdelinga eigna til å **følgje opp kommunane** og grunnskulane i den nasjonale satsinga på det 13-årige skuleløpet. I alt 58 prosent av ordførarane og rådmennene opplever dette, medan det er 35 prosent av dei som har skule som arbeidsområde som opplever det same.
- Når det gjeld oppfatningar om den nye utdanningsavdelinga har lukkast å stå fram som meir samordna i forhold til **pedagogisk utviklingsarbeid**, er det stort sprik mellom svara til dei som har skule som arbeidsområde og dei som representerer toppleiinga i kommunane. Medan halvdelen av ordførarane og rådmennene er samde i ein slik påstand, er det 16 prosent av dei som har skule som arbeidsområde som gjev uttrykk for det same.
- Med tanke på om den nye utdanningsavdelinga har lukkast å stå fram som meir samordna i forhold til **drifts- og forvaltningsoppgåver**, er det 44 prosent av

toppleiinga i kommunen og 28 prosent av dei som har skule som arbeidsområde som er einige i det.

- Tilsvarande tal for i kva grad ein har lukkast å stå fram som meir samordna i forhold til **juridisk støtte** er 41 og 17 prosent. Nok ein gong er det toppleiinga i kommunen som er mest positive.
- I forhold til **personalarbeid** er det 10 prosent av dei som har skule som arbeidsområde som synest at fylket greier å framstå som meir samordna, medan 43 prosent av ordførarane og rådmennene meiner dette.
- I forhold til **tilsyn** er talet positive tilbakemeldingar noko større. I alt 30 prosent av dei med skule som arbeidsområde synest fylket står fram som meir samordna i forhold til tilsynsoppgåver, medan 47 prosent av ordførarane og rådmennene meiner det same.
- Berre 17 prosent av dei som har skule som arbeidsfelt og ni prosent av ordførarane nyttar høve til å seie noko om kva som er dei viktigaste **positive** endringane som følgje av einskapsfylke for kommunen som skuleeigar. Om lag halvparten av dei som har skule som arbeidsfelt trekkjer fram **negative** effektar, medan berre 10 prosent av toppleiinga i kommunen gjer det same. Tilbakemeldingane er presentert som vedlegg.

Vurdering av den nye behandlingsforma i plansaker

Einskapsfylket har innført ny behandlingsform for plansaker. Alle plansaker blir sendt i ein ekspedisjon til Møre og Romsdal fylke, fylke sine samla innspel og fråsegner blir gitt i eitt brev og alle kommunar kan forholde seg til ein hovudsaksbehandlar. (Tabell 7.1 til 7.8)

- Vel halvparten av dei som har kommunal- og arealplanlegging som arbeidsområde **kjenner** godt til **ordninga**. Det er også 87 prosent av desse som har vore involverte i plansaker handsama etter den nye forma. Ordførar og rådmenn har også rimeleg god kjennskap til den nye ordninga.
- Dei fleste opplever at tilhøvet til fylkesnivået har vorte **ryddigare** som følgje av den nye behandlingsforma. Dette gjeld heile 92 prosent av dei som har kommunal- og arealplanlegging som arbeidsområde.
- Likeins er eit stort fleirtal av den oppfatninga av at fylket på denne måten greier å opppre **meir samla**.
- På spørsmålet om fylket har vorte **meir forutsigbare** som følgje av den nye behandlingsforma er svara litt meir samansette. Eit klart fleirtal av dei som har kommunal- og arealplanlegging som arbeidsområde er likevel usamde i at dette er tilfelle (63 prosent).
- Det er eit klart fleirtal som opplever at fylket har vorte betre eigna til å **følgje opp kommunale plansaker** som følgje av den nye behandlingsforma som kom med forsøket med einskapsfylke.
- Også når det gjeld det å samordne **arbeidsmetodikk** kring plansaker er dei aller fleste samde i at ein har lukkast gjennom dei grep som er gjort i forsøket med einskapsfylke.
- I forhold til samordning av **juridisk støtte og kurs og opplæring** er innslaget av dei som opplever at situasjonen som uendra noko større. Fleirtalet heller likevel mot ei oppfatning av at det har vore ei positiv utvikling her også, i alle høve blant dei som har kommunal- og arealplanlegging som sitt arbeidsområde.

I regi av einskapsfylket er det også sett i gang eit tiltak kalla Plannettverket. Dette blir organisert i fire regionale planfora som kan fungere som egne nettverk. Einskapsfylket har initiert nettverk og samlingar mellom planleggar med sikte på kunnskapsløft og erfaringsutveksling, og tek opp nye krav som vert stilt til arealplanlegging og konsekvensanalysar. Einskapsfylket har teke eit proaktivt ansvar for initiering og drift av desse nettverka i samarbeid med kommunane. Da undersøkinga vart gjennomført hadde det vore halde ei samling for to av regionane og to samlingar for to av regionane. (Tabell 7.9 til 7.15)

- Plannettverket er ikkje så godt **kjent** som den nye behandlingsforma av plansaker, korkje blant dei som arbeider direkte med planoppgåver eller blant ordførarar og rådmenn. Det er likevel vel 60 prosent av dei som har arbeidsområde innanfor kommunal- og arealplanlegging som har noko eller stor kjennskap til nettverket. I alt 57 prosent av dei same har også delteke på planforumsmøte arrangert av fylket.
- Dei fleste som kjenner til nettverket opplever dette som eit eigna verkty for å sikre **erfaringsutveksling** mellom kommunane i planspørsmål.
- Likeins er dei fleste einige i at fylket har vorte viktigare som **nettverksbygger** mellom dei som arbeider med planlegging i kommunane. Heile 91 prosent av dei med kommunal- og arealplanlegging opplever det slik. Ordførarar og rådmenn opplever det

også i stor grad slik, i og med at 67 prosent er samde i at det her har vore ei utvikling til det betre.

- Svarfordelinga er langt på veg den same når dei same gruppene vurderer om fylket har fått ei viktigare rolle i å sikre kommunane tilgang til **kompetanse i planspørsmål**. I alt 86 prosent av dei med kommunal- og arealplanlegging som arbeidsopplever det slik.
- Også i oppsummeringane gjev både dei som arbeider innanfor området, i tillegg til ordførarar og rådmenn i stor grad uttrykk for at dei opplever at einskapsfylket har ført til **positive** endringar og tiltak for planarbeidet i kommunen (95 og 71 prosent), medan få peikar på **negative** endringar og tiltak (17 og 9 prosent). Tilbakemeldingane er presenterte som vedlegg.

Vurderingar av førebyggjande helsearbeid

God Helse er namnet på Møre og Romsdal fylke sin satsing for å betre helsa til innbyggerane i fylket. Målet er at flest mogleg lever eit godt liv og meistrar sin eigen livssituasjon.

Satsinga skjer gjennom partnerskapsavtalar og samarbeid med kommunar, skolar, frivillige organisasjonar, offentlege etatar og særleg Sosial- og helsedirektoratet. Gjennom eit positivt, langsiktig og heilskapeleg førebyggingsarbeid er målet å skape gode lokalsamfunn og god livskvalitet for menneska som er busett i fylket.

Arbeidet for ei betre folkehelse er koordinert med ei nasjonal satsing og vil i hovudsak skje på fem område: Auka fysisk aktivitet, betre psykisk helse, sunnare kosthald, redusert bruk av tobakk og ein ansvarleg rusmiddelkultur. I denne satsinga inngår også FYSAK-satsinga med lågterskel fysisk aktivitet (t.d. Aktiv på dagtid) og KRUS (Nettverk om "Ein ansvarleg rusmiddelkultur i nærmiljøa"). (Jf. tabell 8.1 til 8.17).

- Arbeidet med det førebyggjande helsearbeidet er klart best **kjent** blant dei som har helse som arbeidsområde. Dette er sjølvsagt ikkje overraskande i seg sjølv. Vi legg likevel merke til at arbeidet på dette området er dårlegare kjent blant ordførarar og rådmenn, enn kva som er tilfelle for dei to føregåande temaområda.
- Det er mange som opplever at fylket har realisert den såkalla **folkehelsekjeda** med partnerskap mellom stat, fylke og kommunane. I alt 74 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 80 prosent av ordførarar og rådmennene er samde i dette.
- Også når det gjeld spørsmål om fylket har medverka til **samarbeid mellom privat, offentlig og frivillig sektor** om førebyggjande helsearbeid, opplever mange dette. Det gjeld i alle høve 79 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 86 av ordførarane og rådmennene.
- Det er eit fleirtal som meiner at fylket har tilført kommunen **viktig kompetanse** om korleis dei kan drive førebyggjande helsearbeid. I alt 54 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 60 prosent av ordførarane og rådmennene er samde i at fylket fyller ei viktig oppgåve her.
- Når det gjeld opplevinga av fylket som ein **pådrivar og støttespelar** for det førebyggjande helsearbeidet i kommunen, er det 62 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 64 prosent av ordførarane og rådmennene som er einige i dette.
- Med tanke på i kva grad dei ulike avdelingane på fylket **opptrer samordna** i forhold til førebyggjande helsearbeid i kommunane er det ordførarane og rådmennene som i størst grad opplever dette. Medan 75 prosent av dei var samde i påstanden, var tilsvarande andel 50 prosent for dei som har førebyggjande helse som ein del av arbeidet sitt.
- Informantane er også i stor grad samde i at fylket gjennom den nye organiseringa er betre i stand til å følgje opp kommunen i forhold til førebyggjande helsearbeid når det gjeld rus, tobakk, fysisk aktivitet, kosthald og psykisk helse. I forhold til **rus** er det 60 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 85 prosent av ordførarane og rådmennene som er samde i dette. I forhold til **tobakk** er det 58 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 61 prosent av ordførarane og rådmennene som er samde i dette. I forhold til fysisk aktivitet er det 75 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 78 prosent av ordførarane og rådmennene som er samde i dette. I forhold til **kosthald** er det 71 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 59 prosent av ordførarane og rådmennene som er samde i dette. I forhold til **psykisk**

helse er det 76 prosent av dei som har helse som arbeidsområde og 80 prosent av ordførarane og rådmennene som er samde i dette.

- Det er også slik at mange oppsummerar med **positive** endringar i det førebyggjande helsearbeid i kommunane som følgje av einskapsfylket (74 prosent av dei med helse som arbeidsområde og 79 prosent av ordførarane og rådmennene), medan få trekkjer fram **negative** endringar og tiltak (7 prosent av dei med helse som arbeidsområde og ingen av ordførarane og rådmennene). Desse tilbakemeldingane er presentert som vedlegg.

Einskapsfylket vurdert frå kommunane – oppsummering

- Fylket blir i vurdert som ein viktig samarbeidspart. I alt 67 prosent av informantane (ordførarar, rådmenn, etatssjefar og sakshandsamarar) gjev uttrykk for at dette i høg eller i svært høg grad er tilfelle.
- Informantane er **mest nøgde med** fylket på følgjande område
 1. Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover (50 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde).
 2. Samarbeidet kommunen har med fylkesnivået (45 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde).
 3. Tilsyn med kommunal sakshandsaming og kommunale vedtak (42 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde).
 4. Service til kommunane (40 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde).
 5. Tilgang til sakskunnskap og kompetanse (38 prosent er i svært stor eller stor grad nøgde).
- Dei mest vanlege tilbakemeldingane er at representantane frå kommunane i sine vurderingar gjev uttrykk for ei ”midt på treet”-vurdering, det vil seie at dei i middels grad er nøgde med fylket på dei områda dei skulle ta stilling til. Dette kjem oftast til uttrykk på følgjande område:
 1. Initiativ til nye utviklingstiltak i fylket (61 prosent).
 2. Oversikt over kompetanse- og tenestetilbodet frå fylkesnivå (56 prosent).
 3. Oversikt over verkemiddel som fylkesnivået disponerar (55 prosent).
 4. Tilbod til kommunen om rettleiing og kompetanseheving (53 prosent).
 5. Finansiering av utviklingstiltak i fylket (53 prosent).
 6. Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på fylkesnivå (53 prosent).
 7. Saksbehandlingstid (51 prosent).
- Informantane er i minst grad nøgde med fylket på følgjande område:
 1. Kommunen si påverknad av vedtak på fylkesnivået (51 prosent i låg eller svært låg grad nøgde).
 2. Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på fylkesnivå (36 prosent i låg eller svært låg grad nøgde).
 3. Utvikling av felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat/fylke/kommune) (33 prosent i låg eller svært låg grad nøgde).
 4. Støtte til å løyse utfordringar i kommunen (33 prosent i låg eller svært låg grad nøgde).
 5. Forståing av dei spesielle utfordringane i kommunen/del av regionen (33 prosent i låg eller svært låg grad nøgde).
- Dei områda der kommunane (ordførarar, rådmenn, etatssjefar og sakshandsamarar til saman) har opplevd størst **forbetring** med einskapsfylket er :
 1. Samordning av kommunal, fylkeskommunal og statleg verksemd (42 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).
 2. Service til kommunane (33 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).
 3. Samarbeidet kommunen har med fylkesnivået (32 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).

4. Utvikling av felles prosjekt på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune) (30 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).
 5. Samordning av økonomiske verkemidlar (28 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).
 6. Initiativ til nye utviklingstiltak (28 prosent opplever at det har vorte mykje betre eller betre).
- Det er toppleinga i kommunane som i størst grad opplever betringar knytt til innføringa av einskapsfylke.
 - I mange tilfelle opplever fleirtalet av informantane at einskapsfylket ikkje har ført til endringar. Dette gjeld i størst grad:
 1. Kommunen sin påverknad i vedtak på fylkesnivå (79 prosent opplever at situasjonen er som før).
 2. Oversikt over verkemiddel som fylkesnivået disponerar (76 prosent opplever at situasjonen er som før).
 3. Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover (75 prosent opplever at situasjonen er som før).
 4. Finansiering av utviklingsvedtak i fylket (73 prosent opplever at situasjonen er som før).
 - Enkelte opplever også at einskapsfylket har gitt dei eit dårlegare tilbod, men her er andelane langt mindre. Slike tilbakemeldingar kjem i størst grad til uttrykk på følgjande område:
 1. Tilbod til kommunen om rettleiing og kompetanseutvikling (22 prosent opplever situasjonen som dårlegare enn før).
 2. Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå fylkesnivået (21 prosent opplever situasjonen som dårlegare enn før).
 3. Samarbeidet kommunen har med fylkesnivået (20 prosent opplever situasjonen som dårlegare enn før).
 - Eit stort fleirtal trur at **større regionar** vil gje eit dårlegare tilbod til kommunane, jamført med dagens situasjon. Informantane er mest skeptiske på følgjande område:
 1. Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på regionalt nivå (72 prosent trudde dette ville bli dårlegare)
 2. Kommunen si påverking av vedtak på det regionale nivået (71 prosent trudde dette ville bli dårlegare).
 3. Samarbeidet kommunen har med det regionale nivået (68 prosent trudde dette ville bli dårlegare).
 4. Forståing av dei spesielle utfordringane i din kommune/del av regionen (68 prosent trudde dette ville bli dårlegare).

Minst skepsis var det i forhold til: Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå det regionale nivået (54 prosent trudde dette ville bli dårlegare).

- Informantane frå Nordmøre var minst skeptiske til ei endring i retning av større regionar, medan informantane frå Romsdal var mest skeptiske.

- Av dei tre arbeidsområda som vart teke opp som eige tema i undersøkinga, var det færrest som gav uttrykk for at dei har stor kjennskap til ”**Det 13-årige skuleløpet**” (31 prosent av dei som har skule som arbeidsområde).
- Følgjande område får best tilbakemeldingar når det gjeld arbeidet med ”Det 13-årige skuleløpet”:
 1. Utdanningsavdelinga har fungert som ein viktig informasjonsformidlar overfor kommunane (56 prosent er einige i dette).
 2. Utdanningsavdelinga har vore viktig for å legge til rette for eit heilskapleg arbeid i forholdet mellom grunnskule og vidaregåande opplæring (47 prosent er einige i dette)
 3. Gjennom einskapsfylket har ein lukkast i å gjere utdanningsavdelinga eigna til å følgje opp kommunane og grunnskulane i den nasjonale satsinga på det 13-årige skuleløpet (46 prosent er einige i dette).
 4. Utdanningsavdelinga har vore viktig i arbeidet med å skaffe oversikt over ressurspersonar og ressursmiljø som skulane og kommunen kan gjere seg nytte av i eige kompetanseutviklingsarbeid (44 prosent er einige i dette).
- Ordførarane og rådmennene er jamt over meir positive til arbeidet fylket har gjort med ”Det 13-årige skuleløpet” enn dei som har skule som arbeidsområde. Medan 51 prosent av toppleiinga i kommunane meiner at utdanningsavdelinga står fram som meir samordna når det gjeld pedagogisk utviklingsarbeid, meiner 16 prosent av dei som har skule som arbeidsområde det same.
- Ein stor del av tilbakemeldingane på ”Det 13-årige skuleløpet” gjev inntrykk av at representantane frå kommunane opplever tilbodet dei får ulikt. På fleire av spørsmåla er det slik at rundt tredjedelen er einige i påstandane dei er bedne om å ta stilling til, rundt ein tredjedel seier både og, medan den siste tredjedelen er ueinige.
- Vel halvparten av dei som har kommunal- og arealplanlegging som arbeidsområde har stor kjennskap til **den nye behandlingsforma i plansaker**.
- Det er gjennomgåande positive tilbakemeldingar i forhold til ulike sider ved det arbeidet einskapsfylke har gjort i forhold til den nye behandlingsforma i plansaker:
 1. Gjennom den nye behandlingsforma i plansaker opplever 83 prosent av kommunane at dei har fått eit meir ryddig tilhøve til fylkesnivået.
 2. I alt 81 prosent av kommunane meiner at fylket i den nye behandlingsforma i plansaker greier å opptre samla.
 3. Kommunane meiner i stor grad (71 prosent) at fylket gjennom den nye behandlingsforma for plansaker har vorte betre eigna til å følgje opp kommunane i plansaker.
- Det området informantane i størst grad gjev uttrykk for at dei ikkje opplever endring i forhold til behandlingsforma i plansaker, er juridisk støtte (46 prosent opplever dette uendra, men samstundes opplever 48 prosent opplever utviklinga som positiv).
- Størst grad av negative tilbakemeldingar er knytt til at fylket har vorte meir utforutsigbare i plansaker (24 prosent gjev uttrykk for dette).
- Også i forhold til Plannettverket er tilbakemeldingane i stor grad positive.

1. 78 prosent meiner at fylket gjennom plannettverket har fått eit egna verktøy for å sikre erfaringsutveksling mellom kommunane i plansaker
 2. 79 prosent meiner at fylket gjennom plannettverket har fått ei viktig rolle i å sikre kommunane tilgang til kompetanse i planspørsmål.
- Dei som har kommunal- og arealplanlegging som arbeidsområde er gjennomgåande meir positive enn ordførarar og rådmenn.
 - **God Helse** satsinga til Møre og Romsdal fylke er og i hovudsak godt motteke i kommunane.
 1. Det førebyggjande helsearbeidet er godt kjent blant fagfolka i kommunane, men relativt lite kjent blant ordførarar og rådmenn.
 2. Blant dei som kjenner til det fylket gjer innanfor det førebyggjande helsearbeidet, viser eit samla inntrykk at eit klart fleirtal opplever fylket som ein viktig medspelar og at einskapsfylket har gjort det regionale nivået betre eigna til følgje opp kommunen i forhold til det førebyggjande helsearbeidet.
 3. Heile 82 prosent av kommunane meiner at fylket gjennom dette programmet har medverka til samarbeid mellom privat, offentleg og frivillig sektor om førebyggjande helsearbeid.
 4. I alt 81 prosent av representantane frå kommunane opplever at fylket gjennom satsinga på God Helse har realisert den såkalla folkehelsekjeda med partnerskap mellom stat, fylke og kommune.
 5. Til saman 73 prosent ser på fylket som ein pådrivar og støttespelar for det førebyggjande helsearbeidet i kommunen.
 6. I alt 64 prosent av kommunane svarar at fylket gjennom God Helse har tilført kommunen viktig kompetanse om korleis drive førebyggjande helsearbeid.
 7. Til saman 60 prosent meiner at dei ulike avdelingane på fylket opptrer samordna i forhold til førebyggjande helsearbeid i kommunane.
 - Dei ordførarane og rådmennene som kjenner til dette arbeidet, er jamt over meir positive til det arbeidet fylket gjer i forhold til førebyggjande helsearbeidet enn dei som har helse som arbeidsområde. Det er likevel ikkje snakk om veldig store forskjellar mellom dei to gruppene informantar på dette området.
 - Størst grad av kritiske kommentarar kjem fram i forhold til påstanden om at fylket opptrer samordna i forhold til førebyggjande helsearbeid i kommunane (22 prosent er heilt eller litt ueinige i denne påstanden).

Referansar

- Amdam, Jørgen (1996). *Dei vellukka frifylka – etter eiga meining*. Volda: Høgskulen i Volda og Møreforsking Volda.
- Amdam, Jørgen og Tangen, Geir (2006). *Einskapsfylket og evaluering av satsingar*. Volda: Høgskulen i Volda og Møreforsking Volda.
- Lysø, Roald og Skjeggedal, Terje (2005). *Hvordan går det med enhetsfylket? Andre undervegsrapport fra evalueringa av forsøk med enhetsfylke i Møre og Romsdal*. Steinkjer: Nord-Trøndelagsforskning.
- Skjeggedal, Terje og Lysø, Roald (2005). *Skjønn forening eller okkupasjon? Første undervegsrapport fra evalueringa av forsøk med enhetsfylke i Møre og Romsdal*. Steinkjer: Nord-Trøndelagsforskning.
- St.meld. nr. 19 (2001-2002) *Nye oppgaver for lokaldemokratiet – lokalt og regionalt nivå*. Kommunal- og regionaldepartementet.
<http://odin.dep.no/krd/norsk/dok/regpubl/stmeld/016001-040008/dok-nn.html>
- Stangeland, Per og Barstad, Johan (2006). *Erferingar med einskapsfylket – gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver*. Volda: Høgskulen i Volda og Møreforsking Volda.

Tabellar og tekstkommentarar

Om informantane

Tabell 1.1. Informantane fordelt på kjønn. Prosent.

Kjønn	Prosent	Tal
Mann	74	120
Kvinne	26	42
I alt	100	162

Tabell 1.2. Informantane fordelt på alder. Prosent.

Alder	Prosent	Tal
30 eller yngre	3	5
31-40	14	22
41-50	26	42
51 og eldre	57	93
I alt	100	162

Tabell 1.3. Informantane fordelt på region. Prosent.

Region	Prosent	Tal
Sunnmøre	45	73
Romsdal	25	41
Nordmøre	30	48
I alt	100	162

Tabell 1.4. Informantane fordelt etter stilling. Prosent.

Stilling	Prosent	Tal
Ordfører	12	20
Rådmann/Administrasjonssjef	16	26
Etatssjef	23	38
Anna leiarstilling i rådmannens stab	15	25
Anna leiarstilling	8	13
Sakshandsamar, planleggar o.l.	18	29
Koordinator, prosjektstilling	7	11
I alt	100	162

Tabell 1.5. Informantane fordelt etter kor lenge dei har arbeidd med noverande arbeidsområde(r). Prosent.

	Ordførerar eller rådmenn	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mindre enn 3 år	48	22	29
3- 10 år	33	30	31
10 år eller meir	20	47	39
Ikkje svar	0	2	1
I alt	100	100	100
N	46	116	162

Allment om forholdet til fylket

Tabell 2.1 Tal møte med fylket i løpet av 2005 fordelt etter stilling

	Stilling			I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.		
Ingen	5	10		9
1-3	19	32		28
4-6	44	40		41
7-9	12	4		6
Ti eller meir	21	13		15
I alt	100	100		100
N	43	115		158

Tabell 2.2 Tal møte med fylket for etatssjefar, sakshandsamarar o.l. etter arbeidsområde. Prosent.³

	Arbeidsområde			I alt
	Skule som arbeidsområde	Planlegging som arbeidsområde	Helse som arbeidsområde	
Ingen	2	5	27	9
1-3	27	37	23	31
4-6	56	39	38	44
7-9	5	4	0	3
Ti eller meir	10	16	12	13
I alt	100	100	100	100
N	41	57	26	124

Tabell 2.3 Vurdering av i kva grad ein opplever Møre og Romsdal fylke som ein viktig samarbeidspartnar for kommunen, fordelt etter stilling. Prosent.

	Stilling			I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.		
I svært høg grad	13	16		15
I høg grad	57	50		52
I middels grad	24	25		25
I låg grad	7	7		7
I svært låg grad	0	2		1
I alt	100	100		100
N	46	116		162

³ I og med at ein del av dei aktuell personane har fleire arbeidsområde, blir tal svar fleire enn 115.

Tabell 2.4 Vurdering av i kva grad ein opplever at Møre og Romsdal fylke medverkar til kompetanseutvikling i eigen kommune, etter stilling. Prosent.

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært høg grad	2	2	2
I høg grad	24	22	23
I middels grad	51	54	53
I låg grad	22	19	20
I svært låg grad	0	3	2
I alt	100	100	100
N	45	113	158

Tabell 2.5 Vurdering av i kva grad ein opplever Møre og Romsdal fylke som ein pådrivar for samfunnsutviklinga i Møre og Romsdal, etter stilling. Prosent.

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært høg grad	2	4	3
I høg grad	24	17	19
I middels grad	67	62	63
I låg grad	7	16	13
I svært låg grad	0	2	1
I alt	100	100	100
N	46	112	158

Vurderingar av forsøket med einskapsfylke

Tabell 3.1 Kjennskap til forsøket med einskapsfylke fordelt etter stilling. Prosent.

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar m.fl.	
Ingen kjennskap	0	2	1
Lite kjennskap	4	7	6
Noko kjennskap	57	72	68
Stor kjennskap	39	19	25
I alt	100	100	100
N	46	115	161

Tabell 3.2 Samarbeidet kommunen har med fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	4	8	7
I stor grad	41	36	38
I middels grad	48	47	47
I låg grad	7	6	6
I svært låg grad	0	2	1
I alt	100	100	100
N	46	110	156

Tabell 3.3 Tilsyn med kommunal sakshandsaming og kommunale vedtak

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	2	1
I stor grad	42	40	41
I middels grad	53	40	44
I låg grad	5	12	10
I svært låg grad	0	5	4
I alt	100	100	100
N	43	97	140

Tabell 3.4 Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	5	4
I stor grad	42	47	46
I middels grad	44	33	37
I låg grad	7	11	10
I svært låg grad	4	3	4
I alt	100	100	100
N	45	91	136

Tabell 3.5 Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	4	3
I stor grad	22	21	21
I middels grad	58	51	53
I låg grad	16	19	18
I svært låg grad	4	5	5
I alt	100	100	100
N	45	111	156

Tabell 3.6 Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	4	3
I stor grad	42	32	35
I middels grad	42	50	47
I låg grad	11	11	11
I svært låg grad	4	5	4
I alt	100	100	100
N	45	111	156

Tabell 3.7 Oversikt over kompetanse- og tenestetilbodet på fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	2	1
I stor grad	27	14	18
I middels grad	49	58	56
I låg grad	22	21	22
I svært låg grad	2	5	4
I alt	100	100	100
N	45	108	153

Tabell 3.8 Samordning av kommunal, fylkeskommunal og statleg verksemd

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	3	3
I stor grad	21	23	22
I middels grad	51	46	48
I låg grad	19	21	20
I svært låg grad	7	8	8
I alt	100	100	100
N	43	102	145

Tabell 3.9 Samordning av økonomiske verkemiddel

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	3	2
I stor grad	30	18	22
I middels grad	49	47	48
I låg grad	16	23	21
I svært låg grad	5	9	7
I alt	100	100	100
N	43	91	134

Tabell 3.10 Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	4	3
I stor grad	20	24	23
I middels grad	48	39	41
I låg grad	23	23	23
I svært låg grad	9	11	10
I alt	100	100	100
N	44	101	145

Tabell 3.11 Oversikt over verkemiddel som fylkesnivået disponerer

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	0	0
I stor grad	29	14	18
I middels grad	51	57	55
I låg grad	18	26	24
I svært låg grad	2	3	3
I alt	100	100	100
N	45	103	148

Tabell 3.12 Initiativ til nye utviklingstiltak i fylket

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	4	3
I stor grad	11	10	10
I middels grad	68	58	61
I låg grad	18	25	23
I svært låg grad	2	3	3
I alt	100	100	100
N	44	100	144

Tabell 3.13 Finansiering av utviklingstiltak i fylket

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	2	1
I stor grad	20	20	20
I middels grad	59	49	53
I låg grad	18	23	21
I svært låg grad	2	5	4
I alt	100	100	100
N	44	93	137

Tabell 3.14 Støtte til å løyse utfordringar i din kommune

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	1	1
I stor grad	18	18	18
I middels grad	51	46	48
I låg grad	20	28	25
I svært låg grad	11	7	8
I alt	100	100	100
N	45	108	153

Tabell 3.15 Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på fylkesnivå

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	1	1
I stor grad	16	8	11
I middels grad	57	51	53
I låg grad	23	32	29
I svært låg grad	5	8	7
I alt	100	100	100
N	44	95	139

Tabell 3.16 Saksbehandlingstid

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	2	1
I stor grad	18	27	24
I middels grad	62	46	51
I låg grad	18	19	19
I svært låg grad	2	6	5
I alt	100	100	100
N	45	98	143

Tabell 3.17 Service til kommunane

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	3	2
I stor grad	33	40	38
I middels grad	44	42	43
I låg grad	22	15	17
I svært låg grad	0	0	0
I alt	100	100	100
N	45	106	151

Tabell 3.18 Kommunen si påverking av vedtak på fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	0	0
I stor grad	9	5	6
I middels grad	44	42	43
I låg grad	33	44	40
I svært låg grad	13	9	11
I alt	100	100	100
N	45	85	130

Tabell 3.19 Forståing av dei spesielle utfordringane i din kommune/del av regionen

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	0	3	2
I stor grad	16	22	21
I middels grad	43	46	45
I låg grad	27	22	24
I svært låg grad	14	7	9
I alt	100	100	100
N	44	107	151

Tabell 4.1 Samarbeidet kommunen har med fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	2	3	3
Betre	42	24	29
Som før	51	47	48
Dårlegare	5	22	17
Mykje dårlegare	0	4	3
I alt	100	100	100
N	43	100	143

Tabell 4.2 Tilsyn med kommunal sakshandsaming og kommunale vedtak

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	2	2	2
Betre	23	8	13
Som før	65	73	70
Dårlegare	9	17	15
Mykje dårlegare	0	0	0
I alt	100	100	100
N	43	92	135

Tabell 4.3 Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	1	1
Betre	17	8	11
Som før	73	76	75
Dårlegare	7	14	12
Mykje dårlegare	2	0	1
I alt	100	100	100
N	41	85	126

Tabell 4.4 Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	4	3
Betre	36	12	19
Som før	55	56	56
Dårlegare	10	19	16
Mykje dårlegare	0	9	6
I alt	100	100	100
N	42	100	142

Tabell 4.5 Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	2	1
Betre	21	11	14
Som før	70	60	63
Dårlegare	7	22	17
Mykje dårlegare	2	5	4
I alt	100	100	100
N	43	100	143

Tabell 4.6 Oversikt over kompetanse- og tenestetilbodet på fylkesnivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	1	1
Betre	19	15	16
Som før	74	64	67
Dårlegare	7	17	14
Mykje dårlegare	0	3	2
I alt	100	100	100
N	42	99	141

Tabell 4.7 Samordning av kommunal, fylkeskommunal og statleg verksemd

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	2	6	5
Betre	47	32	37
Som før	40	46	44
Dårlegare	9	14	13
Mykje dårlegare	2	2	2
I alt	100	100	100
N	43	85	128

Tabell 4.8 Samordning av økonomiske verkemiddel

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	4	2
Betre	35	21	26
Som før	60	60	60
Dårlegare	5	13	10
Mykje dårlegare	0	3	2
I alt	100	100	100
N	43	80	123

Tabell 4.9 Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	2	3	3
Betre	31	25	27
Som før	60	55	56
Dårlegare	5	13	10
Mykje dårlegare	2	5	4
I alt	100	100	100
N	42	88	130

Tabell 4.10 Oversikt over verkemiddel som fylkesnivået disponerer

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	1	1
Betre	33	9	17
Som før	65	82	76
Dårlegare	2	7	5
Mykje dårlegare	0	1	1
I alt	100	100	100
N	43	87	130

Tabell 4.11 Initiativ til nye utviklingstiltak i fylket

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	2	2
Betre	37	20	26
Som før	58	61	60
Dårlegare	2	15	11
Mykje dårlegare	2	2	2
I alt	100	100	100
N	43	89	132

Tabell 4.12 Finansiering av utviklingstiltak i fylket

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	2	2
Betre	21	18	19
Som før	74	72	73
Dårlegare	2	7	5
Mykje dårlegare	2	1	2
I alt	100	100	100
N	43	85	128

Tabell 4.13 Støtte til å løyse utfordringar i din kommune

	Stilling	I alt
--	----------	-------

	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	3	2
Betre	21	12	15
Som før	74	66	69
Dårlegare	5	17	13
Mykje dårlegare	0	1	1
I alt	100	100	100
N	43	92	135

Tabell 4.14 Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på fylkesnivå

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	1	1
Betre	17	9	12
Som før	71	66	68
Dårlegare	12	20	17
Mykje dårlegare	0	3	2
I alt	100	100	100
N	42	74	116

Tabell 4.15 Saksbehandlingstid

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	2	2
Betre	21	18	19
Som før	69	67	67
Dårlegare	10	10	10
Mykje dårlegare	0	2	2
I alt	100	100	100
N	42	87	129

Tabell 4.16 Service til kommunane

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Mykje betre	0	4	3
Betre	38	26	30
Som før	55	51	52
Dårlegare	7	15	13
Mykje dårlegare	0	4	3
I alt	100	100	100
N	42	93	135

Tabell 4.17 Kommunen si påverking av vedtak på fylkesnivået

	Stilling		
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	I alt
Mykje betre	0	1	1
Betre	10	3	5
Som før	81	78	79
Dårlegare	10	18	15
Mykje dårlegare	0	0	0
I alt	100	100	100
N	42	73	115

Tabell 4.18 Forståing av dei spesielle utfordringane i din kommune/del av regionen

	Stilling		
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	I alt
Mykje betre	0	1	1
Betre	14	13	14
Som før	74	68	70
Dårlegare	12	14	14
Mykje dårlegare	0	3	2
I alt	100	100	100
N	42	91	133

Tabell 4.19 Dersom du skal oppsummere di personlege erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste positive endringane?

	Stilling		
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	I alt
Einskapsfylket har ikkje medført positive endringar og tiltak	47	41	43
Einskapsfylket har medført positive endringar og tiltak	53	59	57
I alt	100	100	100
N	34	73	107

Tabell 4.20. Dersom du skal oppsummere di personlege erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste negative endringane?

	Stilling		Total
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
Einskapsfylket har ikkje medført negative endringar og tiltak	76	64	68
Einskapsfylket har medført negative endringar og tiltak	24	36	32
I alt	100	100	100
N	33	66	99

Vurderingar av større regionar

Tabell 5.1 Samarbeidet kommunen har med det regionale nivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	0	1
I stor grad	5	12	9
I middels grad	16	24	22
I låg grad	50	41	44
I svært låg grad	27	23	24
I alt	100	100	100
N	44	104	148

Tabell 5.2 Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå det regionale nivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	0	1
I stor grad	11	26	21
I middels grad	25	24	24
I låg grad	45	33	37
I svært låg grad	16	17	17
I alt	100	100	100
N	44	105	149

Tabell 5.3 Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på regionalt nivå

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	0	1
I stor grad	7	9	9
I middels grad	7	25	19
I låg grad	57	46	50
I svært låg grad	27	20	22
I alt	100	100	100
N	44	97	141

Tabell 5.4 Finansiering av utviklingstiltak i din del av regionen

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	2	2
I stor grad	7	15	13
I middels grad	21	30	27
I låg grad	53	43	46
I svært låg grad	16	10	12
I alt	100	100	100
N	43	91	134

Tabell 5.5 Det regionale nivået si støtte til å løyse utfordringar i din kommune

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	1	1
I stor grad	10	11	10
I middels grad	21	30	28
I låg grad	43	37	39
I svært låg grad	24	21	22
I alt	100	100	100
N	42	102	144

Tabell 5.6 Kommunen si påverking av vedtak på det regionale nivået

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	1	1
I stor grad	2	4	4
I middels grad	16	27	24
I låg grad	47	44	45
I svært låg grad	33	23	26
I alt	100	100	100
N	43	99	142

Tabell 5.7 Forståing av dei spesielle utfordringane i din kommune/del av regionen

	Stilling		I alt
	Ordfører eller rådmann	Etatssjef, sakshandsamar o.l.	
I svært stor grad	2	1	1
I stor grad	10	8	8
I middels grad	7	29	23
I låg grad	55	41	45
I svært låg grad	26	21	23
I alt	100	100	100
N	42	104	146

Tabell 5.8 Tilgang til sakskunnskap og kompetanse frå det regionale nivået etter kvar i fylket informantane kjem frå. Prosent

	Kvar ligg kommunen du representerer?			I alt
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	
Mykje betre	0	0	2	1
Betre	23	8	32	21
Som før	29	21	20	24
Dårlegare	35	44	34	37
Mykje dårlegare	14	28	11	17
I alt	100	100	100	100
N	66	39	44	149

Tabell 5.9 Kommunen si deltaking i planleggings- og utviklingsarbeid på regionalt nivå etter kvar i fylket informantane kjem frå. Prosent

	Kvar ligg kommunen du representerer?			
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	I alt
Mykje betre	0	0	2	1
Betre	10	3	12	9
Som før	18	11	29	19
Dårlegare	49	53	48	50
Mykje dårlegare	23	34	10	22
I alt	100	100	100	100
N	61	38	42	141

Tabell 5.10 Finansiering av utviklingstiltak i din del av regionen etter kvar i fylket informantane kjem frå. Prosent

	Kvar ligg kommunen du representerer?			
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	I alt
Mykje betre	3	0	2	2
Betre	10	9	20	13
Som før	31	18	29	27
Dårlegare	46	50	44	46
Mykje dårlegare	10	24	5	12
I alt	100	100	100	100
N	59	34	41	134

Tabell 5.11 Det regionale nivået si støtte til å løyse utfordringar i din kommune

	Kvar ligg kommunen du representerer?			
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	I alt
Mykje betre	2	0	2	1
Betre	8	3	20	10
Som før	34	18	27	28
Dårlegare	35	42	41	39
Mykje dårlegare	21	37	9	22
I alt	100	100	100	100
N	62	38	44	144

5.12 Kommunen si påverking av vedtak på det regionale nivået etter kvar i fylket informantane kjem frå. Prosent

	Kvar ligg kommunen du representerer?			
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	I alt
Mykje betre	2	0	2	1
Betre	3	3	5	4
Som før	23	13	35	24
Dårlegare	45	49	42	45
Mykje dårlegare	27	36	16	26
I alt	100	100	100	100
N	60	39	43	142

5.13 Forståing av dei spesielle utfordringane i din kommune/del av regionen etter kvar i fylket informantane kjem frå. Prosent

	Kvar ligg kommunen du representerer?			I alt
	Sunnmøre	Romsdal	Nordmøre	
Mykje betre	2	0	2	1
Betre	9	3	12	8
Som før	20	15	33	23
Dårlegare	46	49	40	45
Mykje dårlegare	23	33	12	23
I alt	100	100	100	100
N	65	39	42	146

Vurdering av tiltaket "Det 13-årige skuleløpet"

Tabell 6.1 Kva kjennskap har du til det arbeidet fylket gjer i forhold til tiltaket Det 13-årige skuleløpet?

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Ingen kjennskap	2	11	64	33
Lite kjennskap	7	35	27	24
Noko kjennskap	57	50	9	33
Stor kjennskap	31	4	0	9
I alt	100	100	100	100
N	42	46	74	162

Tabell 6.2 Fungert som ein viktig informasjonsformidlar overfor kommunane

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	5	3	0	4
Litt ueinig	8	12	0	9
Både og	33	33	14	32
Litt einig	31	30	43	32
Heilt einig	23	21	43	24
I alt	100	100	100	100
N	39	33	7	79

Tabell 6.3 Vore viktig i arbeidet med å skaffe oversikt over ressurspersonar og ressursmiljø som skulane og kommunen kan gjere seg nytte av i eige kompetanseutviklingsarbeid

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	10	0	0	5
Litt ueinig	13	14	0	12
Både og	41	45	0	39
Litt einig	28	28	71	32
Heilt einig	8	14	29	12
I alt	100	100	100	100
N	39	29	7	75

Tabell 6.4 Vore viktig i arbeidet med å legge til rette for felles møte og møteplassar mellom grunnskule og vidaregåande opplæring

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	8	4	0	6
Litt ueinig	32	20	0	25
Både og	29	36	25	31
Litt einig	26	32	25	28
Heilt einig	5	8	50	9
I alt	100	100	100	100
N	38	25	4	67

Tabell 6.5 Vore viktig for arbeidet med å legge tilrette og samordne for at kommunen/skulane kan bruke høgskule- og universitetsmiljøa

	Arbeidsområde			
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	18	7	0	13
Litt ueinig	21	11	0	15
Både og	23	36	25	28
Litt einig	26	39	25	31
Heilt einig	13	7	50	13
I alt	100	100	100	100
N	39	28	4	71

Tabell 6.6 Vore viktig for å legge til rette med tanke på bruk av programfag i grunnskulen

	Arbeidsområde			
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	13	4	0	9
Litt ueinig	26	17	0	21
Både og	32	33	25	32
Litt einig	24	38	25	29
Heilt einig	5	8	50	9
I alt	100	100	100	100
N	38	24	4	66

Tabell 6.7 Vore viktig for å sikre koplinga mellom grunnskule og vidaregåande skule med tanke på gjennomgåande fag

	Arbeidsområde			
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	8	4	0	6
Litt ueinig	32	20	0	25
Både og	29	36	25	31
Litt einig	26	32	25	28
Heilt einig	5	8	50	9
I alt	100	100	100	100
N	38	25	4	67

Tabell 6.8 Legge til rette for eit heilskapleg arbeid i forholdet mellom grunnskule og vidaregåande opplæring

	Arbeidsområde			
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	15	3	0	9
Litt ueinig	23	19	0	20
Både og	26	23	33	25
Litt einig	31	52	67	42
Heilt einig	5	3	0	4
I alt	100	100	100	100
N	39	31	6	76

Tabell 6.9 Gjere utdanningsavdelinga eigna til å følgje opp kommunane og grunnskulane i den nasjonale satsinga på det 13-årige skuleløpet

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordførar og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	16	7	0	11
Litt ueinig	29	7	25	20
Både og	21	28	0	23
Litt einig	24	48	50	35
Heilt einig	11	10	25	11
I alt	100	100	100	100
N	38	29	4	71

Tabell 6.10 Pedagogisk utviklingsarbeid

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordførar og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	16	3	0	10
Litt ueinig	26	14	0	19
Både og	42	31	20	36
Litt einig	11	48	80	31
Heilt einig	5	3	0	4
I alt	100	100	100	100
N	38	29	5	72

Tabell 6.11 Drifts- og forvaltningsoppgåver

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordførar og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	9	3	0	6
Litt ueinig	9	3	20	8
Både og	53	48	0	47
Litt einig	28	34	60	33
Heilt einig	0	10	20	6
I alt	100	100	100	100
N	32	29	5	66

Tabell 6.12 Juridisk støtte

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordførar og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	14	0	0	7
Litt ueinig	21	8	20	16
Både og	48	50	20	47
Litt einig	10	33	60	24
Heilt einig	7	8	0	7
I alt	100	100	100	100
N	29	24	5	58

Tabell 6.13 Personalarbeid

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	17	0	0	9
Litt ueinig	28	10	20	20
Både og	45	48	0	42
Litt einig	10	33	80	25
Heilt einig	0	10	0	4
I alt	100	100	100	100
N	29	21	5	55

Tabell 6.14 Tilsyn

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	3	0	0	1
Litt ueinig	27	12	0	19
Både og	41	42	20	40
Litt einig	19	35	60	28
Heilt einig	11	12	20	12
I alt	100	100	100	100
N	37	26	5	68

Tabell 6.15 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste positive endringane for kommunen som skuleeigar.

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Einskapsfylket har ikkje ført til positive endringar og tiltak	83	91	100	87
Einskapsfylket har ført til positive endringar og tiltak	17	9	0	13
I alt	100	100	100	100
N	29	25	6	60

Tabell 6.16 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste negative endringane for kommunen som skuleeigar.

	Arbeidsområde			I alt
	Skule	Ordfører og rådmann	Andre	
Einskapsfylket har ikkje medført negative endringar og tiltak	48	90	100	69
Einskapsfylket har medført negative endringar og tiltak	52	10	0	31
I alt	100	100	100	100
N	29	21	5	55

Vurdering av den nye behandlingsforma i plansaker

Tabell 7.1 Kva kjennskap har du til den nye behandlingsforma i plansaker?

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ingen kjennskap	5	2	69	27
Lite kjennskap	14	28	24	22
Noko kjennskap	28	59	7	29
Stor kjennskap	52	11	0	22
I alt	100	100	100	100
N	58	46	58	162

Tabell 7.2 Har du vore involvert i plansaker som har blitt behandla etter den nye forma?

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ja	87	70	13	71
Nei	13	30	87	29
I alt	100	100	100	100
N	54	44	15	113

Tabell 7.3 Tilhøvet til fylkesnivået er blitt meir ryddig

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	8	0	0	4
Litt ueinig	0	5	0	2
Er uendra	0	22	20	10
Litt einig	25	43	40	33
Heilt einig	67	30	40	50
I alt	100	100	100	100
N	54	45	18	117

Tabell 7.4 Fylket har vorte meir uforutsigbare

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	43	21	0	31
Litt ueinig	20	21	0	20
Er uendra	20	26	60	25
Litt einig	9	21	40	16
Heilt einig	7	11	0	8
I alt	100	100	100	100
N	44	38	5	87

Tabell 7.5 Fylket er betre eigna til å følgje opp kommunane i plansaker

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	7	0	0	3
Litt ueinig	2	8	0	5
Er uendra	15	25	40	21
Litt einig	35	42	20	37
Heilt einig	41	25	40	34
I alt	100	100	100	100
N	46	36	5	87

Tabell 7.6 Samordne arbeidsmetodikk kring plansaker

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	2	0	0	1
Litt ueinig	2	11	0	6
Er uendra	10	16	29	14
Litt einig	38	61	71	51
Heilt einig	48	13	0	29
I alt	100	100	100	100
N	42	38	7	87

Tabell 7.7 Juridisk støtte

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	2	3	0	2
Litt ueinig	0	9	0	4
Er uendra	48	44	50	46
Litt einig	27	32	50	31
Heilt einig	23	12	0	17
I alt	100	100	100	100
N	44	34	6	84

Tabell 7.8 Kurs og opplæring

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	4	3	0	3
Litt ueinig	8	9	17	9
Er uendra	25	41	50	33
Litt einig	44	32	33	39
Heilt einig	19	15	0	16
I alt	100	100	100	100
N	48	34	6	88

Tabell 7.9 Kva kjennskap har du til Plannettverket?

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Ingen kjennskap	14	35	81	44
Lite kjennskap	19	46	12	24
Noko kjennskap	41	17	5	22
Stor kjennskap	22	2	0	9
I alt	100	100	100	100
N	58	46	58	162

Tabell 7.10 Har du delteke i planforumsmøte arrangert av fylket?

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Ja	57	13	0	36
Nei	43	87	100	64
I alt	100	100	100	100
N	47	30	10	87

Tabell 7.11 Fylket fått eit eigna verkty for å sikre erfaringsutveksling mellom kommunane i planspørsmål

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	0	0	0	0
Litt ueinig	0	0	0	0
Er uendra	12	29	80	22
Litt einig	26	52	20	33
Heilt einig	63	19	0	45
I alt	100	100	100	100
N	43	21	5	69

Tabell 7.12 Fylket blitt viktigare som nettverksbygger mellom dei som arbeider med planlegging i kommunane

	Arbeidsområde			I alt
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	
Heilt ueinig	0	0	0	0
Litt ueinig	0	5	20	3
Er uendra	9	29	60	18
Litt einig	41	48	20	42
Heilt einig	50	19	0	38
I alt	100	100	100	100
N	46	21	5	72

Tabell 7.13 Fylket fått ei viktigare rolle i å sikre kommunane tilgang til kompetanse i planspørsmål

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	0	0	0
Litt ueinig	0	0	20	1
Er uendra	13	30	40	20
Litt einig	43	45	40	44
Heilt einig	43	25	0	35
I alt	100	100	100	100
N	46	20	5	71

Tabell 7.14 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste positive endringane for planarbeidet i kommunen.

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Einskapsfylket har ikkje ført til positive endringar og tiltak	5	29	80	20
Einskapsfylket har ført til positive endringar og tiltak	95	71	20	80
I alt	100	100	100	100
N	37	28	5	70

Tabell 7.15 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste negative endringane for planarbeidet i kommunen.

	Arbeidsområde			
	Kommunal- og arealplanlegging	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Einskapsfylket har ikkje ført til negative endringar og tiltak	83	91	100	87
Einskapsfylket har ført til negative endringar og tiltak	17	9	0	13
I alt	100	100	100	100
N	35	23	4	62

Vurderingar av førebyggjande helsearbeid

Tabell 8.1 Svarfordeling på spørsmålet: I det førebyggjande helsearbeidet definerer Møre og Romsdal fylke seg som ein positiv medspelar for kommunane (jf. programmet "God Helse"). Kva kjennskap har du til dette arbeidet?

Arbeidsområde				
	Helse som arbeidsområde	Ordfører og rådmann	Andre arbeidsområde	I alt
Ingen kjennskap	4	30	57	41
Lite kjennskap	11	30	20	22
Noko kjennskap	37	37	17	26
Stor kjennskap	48	2	4	11
Ikkje svar	0	0	1	1
I alt	100	100	100	100
N	27	46	89	162

Tabell 8.2 Er kommunen du representerer deltakar i programmet 'God Helse' ?

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ja	75	83	86	81
Nei	25	17	14	19
I alt	100	100	100	100
N	24	23	28	75

Tabell 8.3 Deltak kommunen i samarbeid med fylket om rusførebyggjande arbeid?

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ja	79	92	84	86
Nei	21	8	16	14
I alt	100	100	100	100
N	19	25	25	69

Tabell 8.4 Deltak kommunen i samarbeid med fylket om lågterskel fysisk aktivitet?

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ja	82	55	82	76
Nei	18	45	18	24
I alt	100	100	100	100
N	22	11	22	55

Tabell 8.5 Mottok kommunen du representerer støtte til førebyggjande helsearbeid?

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Ja	92	67	95	85
Nei	8	33	5	15
I alt	100	100	100	100
N	24	21	20	65

Tabell 8.6 Fylket har realisert den såkalla folkehelsekjeda med partnerskap mellom stat, fylke og kommunane

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	4	10	0	5
Litt ueinig	9	0	0	3
Både og	13	10	10	11
Litt einig	22	65	50	44
Heilt einig	52	15	40	37
I alt	100	100	100	100
N	23	20	20	63

Tabell 8.7 Fylket har medverka til samarbeid mellom privat, offentleg og frivillig sektor om førebyggjande helsearbeid

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	4	5	0	3
Litt ueinig	8	5	0	4
Både og	8	5	17	10
Litt einig	46	67	46	52
Heilt einig	33	19	38	30
I alt	100	100	100	100
N	24	21	24	69

Tabell 8.8 Fylket har tilført kommunen viktig kompetanse om korleis drive førebyggjande helsearbeid

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	4	9	0	4
Litt ueinig	0	9	0	3
Både og	42	23	21	29
Litt einig	29	55	38	40
Heilt einig	25	5	42	24
I alt	100	100	100	100
N	24	22	24	70

Tabell 8.9 Fylket har blitt ein pådrivar og støttespelar for det førebyggjande helsearbeidet i kommunen

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	4	9	0	4
Litt ueinig	4	9	0	4
Både og	29	18	9	19
Litt einig	29	55	52	45
Heilt einig	33	9	39	28
I alt	100	100	100	100
N	24	22	23	69

Tabell 8.10 Dei ulike avdelingane på fylket opptre samordna i forhold til førebyggjande helsearbeid i kommunen

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	9	13	0	7
Litt ueinig	27	6	6	15
Både og	14	6	38	19
Litt einig	32	75	19	41
Heilt einig	18	0	38	19
I alt	100	100	100	100
N	22	16	16	54

Tabell 8.11 Rus

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	5	0	2
Litt ueinig	13	5	0	7
Både og	26	5	38	22
Litt einig	30	80	50	53
Heilt einig	30	5	13	17
I alt	100	100	100	100
N	23	20	16	59

Tabell 8.12 Tobakk

Arbeidsområde				
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	11	7	5
Litt ueinig	17	0	0	7
Både og	25	28	33	28
Litt einig	29	61	60	47
Heilt einig	29	0	0	12
I alt	100	100	100	100
N	24	18	15	57

Tabell 8.13 Fysisk aktivitet

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	6	0	2
Litt ueinig	8	6	0	5
Både og	17	11	21	16
Litt enig	33	78	47	51
Heilt enig	42	0	32	26
I alt	100	100	100	100
N	24	18	19	61

Tabell 8.14 Kosthald

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	6	0	2
Litt ueinig	8	6	0	5
Både og	21	29	18	22
Litt enig	42	53	59	50
Heilt enig	29	6	24	21
I alt	100	100	100	100
N	24	17	17	58

Tabell 8.15 Psykisk helse

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Heilt ueinig	0	5	0	2
Litt ueinig	8	0	0	3
Både og	17	15	27	19
Litt enig	38	55	60	49
Heilt enig	38	25	13	27
I alt	100	100	100	100
N	24	20	15	59

Tabell 8.16 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste positive endringane for det førebyggjande helsearbeidet i kommunen

	Arbeidsområde			
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	I alt
Einskapsfylket har ikkje ført til positive endringar og tiltak	26	21	33	26
Einskapsfylket har ført til positive endringar og tiltak	74	79	67	74
I alt	100	100	100	100
N	19	14	9	42

Tabell 8.17 Dersom du skal oppsummere di personleg erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste negative endringane for det førebyggjande helsearbeidet i kommunen.

	Arbeidsområde			I alt
	Helse	Ordfører og rådmann	Andre	
Einskapsfylket har ikkje ført til negative endringar og tiltak	93	100	100	97
Einskapsfylket har ført til negative endringar og tiltak	7	0	0	3
I alt	100	100	100	100
N	14	14	10	38

Tekstsvaer ordførar eller rådmann

Er det andre forhold rundt forsøket med einskapsfylket du vil nemne? Fyll ut så konkret som mogleg:

- * De burde være mye bedre som regional utviklingsaktør og bruke midlene mer rettet og ikke spe de utover slik at de har minimal virkning utover det å lønne personer.
- * Samordning mellom fylkesmannen og fylkeskommunen kunne alternativt gjerast der samordning er naudsynt, eller gjennom avklaring om kven som skal gjere kva, slik ein unngår dobbelkompetanse. Sogn og Fjordane pluss Møre og Romsdal som ein region (stor-fylke)
- * Forsøket burde være mere omfattende der fylket påtok seg ansvaret for samordning av statlige administrative oppgaver som kommunene i dag ivaretar for staten. Dette gjelder økonomiske forhold til barnehager, lønnsutbetaling til leger og fysioterapeuter, m.m.
- * Organisasjonen, byråkratar som politikarar, er ekstreme inntil det latterlege i sitt forsvar for einskapsfylket i regiodebatten.
- * "Helhetlig tilbakemelding.
- * Lettere å avtale møteplasser utenom Fylkeshuset.
- * Dialogen virker å være i utvikling.
- * Eitt svar på høyringar frå Fylket er svært positivt
- * "Fylket bør klare å se klarere sammenhenger mellom de regionale utfordringene, og sine egne valg vedrørende driftsoppgaver f.eks. strukturen i VGS. Fylket bør vurdere å ""flytte ut"" kompetanse til kommunene for å bidra til utviklingsarbeid.
- * Kan vere litt vanskeleg å ha full oversikt over organiseringa i fylkesorganisasjonen.
- * Lavare fokus på fylkesmannen sitt tilsyn, særleg sosial/familie
- * Dette berører meg egentlig veldig lite, har ikke meninger og sitter ikke i nær kontakt med folkene der
- * Samanblandinga mellom Fylkesmannsembetet og fylkesadministrasjonen har gjort det svært så vanskeleg å vite kven gjer kva.
- * Det er svært vanskelig å være konkret og målbar i f.t. før og nå, blir for mye synsing. Det er brukt mye tid internt for å få enhetsfylke på plass, det har gått på bejkostning av den utadretta virksomheten. Jeg tror at enhetsfylke vil gi positiv uttelling.
- * Ikke noe spesielt.
- * Forsøkets innhold er vanskelig å forstå for folk flest. Betydningen av forsøket må kunne kommuniseres med enkle ord. Ei pedagogisk utfordring !

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar, fyll ut så konkret som mogleg positive kommentarar:

- * Det har blitt mindre byråkrati og noe mer effektivitet.
- * Meir oversiktleg, lettere å finne rett person.
- * "Vi har fått ei betre samordning av tiltak/sakshandsaming. Det kan bli tvilsame tilfelle med habilitet."
- * Eit svar i staden for to, i forhold til den gamle organisasjonen
- * Positive holdninger til mere dialog med kommunene
- * Samordning av fylkesrelaterte funksjoner.
- * Eitt svar på høyringar, Ein instans å forholde seg til.
- * Betre samordning
- * "Fylket er meir opptatt av samarbeidet med kommunene. Fylket er mer tydelig utad, selv om reformen også har ført til at mer ressurser må brukes til koordinering innad. Viktige etater er blitt koordinert f.eks. innen utdanning.
- * "Det er kanskje vanskeleg å sjå dei heilt konkrete tiltaka. Samstundes har det ikkje vorte dårlegare. Det mest positive er kanskje at det er ei betre samordning mellom det fylkeskommunale og statlege forvaltningsapparatet.
- * "Enklere organisering.Klarere hvor ansvaret ligger. Mer politisk påvirkning."
- * Samordning, enhetlig ledelse, bedre oversikt.

- * Enklere å oppnå dialog og få svar.
- * Bättre samordning, koordinering av virkemiddel, tilbod m.v.
- * Ett ansikt utad. Raskere saksbehandling. Fylket opptrer som en enhet - en forespørsel, ett svar.
- * En samlet organisasjon å forholde seg til.
- * Et positivt intrykk om at en er på rett vei, men som så langt er vanskelig å konkretisere og mål. Når den nye organisasjonen får litt lengre virketid, er det min tro at den positive endringen vil bli konkretisert og målbar.
- * En kan forholde seg til ett svar istedenfor flere og til tider motstridende svar.

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar, fyll ut så konkret som mogleg negative endringar:

- * "Spørsmålet om fylkesdirektørens mange ""hatter"" kan skape habilitetsproblem."
- * "Svært sjølvgod haldning, og nermast angstbitersk oppførsel i demokratiseringsdebatten som no går.
- * Enhetsfylket er en krevende organisering, og det virker som det har vært en del intern motstand mellom reg.stat og fylkeskommunen. Et vesentlig forkus har blitt rettet innover i organiasjonen, og det gir mindre tid og krefter til ekstern jobbing. Kanskje b
- * Intern uro mellom fylkesmannen og fylkesrådmannen - skaper negativt bilde utad og usikkerhet mhp. fylkesmannen sin habilitet i tilsynsrollen.
- * Som eg tidlegare har skreve, samrøret mellom fylkesmannsembetet og fylkeskommunen er etter mitt syn øydeleggjande for begge partar, vi mister tiltrua til dei begge.
- * "Mer et spørsmål om forventninger der jeg har hadde håp om en langt mer offensiv regional utviklingsaktør som i langt større grad kan frigjøre seg fra ""fogderisyndromet"" ""Kan ikke støtte prosjekt i den regionen, med mindre vi støtter....."""
- * Settefylkesordninga medfører lenger saksbehandlingstid.

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar i rolla som skuleeigar, fyll ut så konkret som mogleg positive kommentarar:

- * meir oversiktleg
- * Prinsippielt er dette riktig.
- * Et mer enhetlig syn på skole

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar rolla som skuleeigar, fyll ut så konkret som mogleg negative kommentarar:

- * Ein stadig kamp frå utdanningdirektøren om nedlegging av distriktsskular utan evne til å ta inn over seg politiske vedtak og signal

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar for planarbeidet i kommunen, fyll ut så konkret som mogleg:

- * Det har blitt mer forutsigbart hva Fylkesnivået mener uavhengig av saksbehandler.
- * Meir oversiktleg
- * Statlig administrasjon er bedre samordnet med fylkesadministrasjonen, mindre samlett ressursbruk og enklere å forholde seg til.
- * Samordning
- * Et svar. Bedre samla rådgiving.
- * Som før nevnt. I høring på plansaker får vi svar frå ein instans.
- * Betr samordning
- * Se tidligere kommentarer
- * En saksbehandler - ett svar.
- * Samordning og forenkling
- * "nettverksetablering, bedre samordning, men ikke mer forutsigbart"
- * Samordning og ei dør mentaliteten.
- * "Truleg enklare for lekmenn å forholde seg til eitt ""fylke"""

- * Dialog er en bedre styringsform enn lange brev og innsigelser i etterkant av et avsluttet planarbeid.
- * Lettare å finne fram i jungelen

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar for planarbeidet i kommunen, fyll ut så konkret som mogleg:

Ingen utfyllande skriftlege kommentarar.

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar i førebyggjande helsearbeid, fyll ut så konkret som mogleg:

- * Fylket har bidratt med resurser slik at kommuner samarbeider over kommunegrensene på en bedre måte.
- * Fylket har vore med å utløyse konkrete prosjekt i kommunen og inspirert våre folk til innsats.
- * Samarbeidet omkring 2.linjetjenesten er blitt bedre.
- * Betre rådgiving, samordning av tiltak, betre kompetanse
- * Deltakelse i God helse gir verdifull informasjon.
- * "Prosjektet ""God Helse"" er positivt, bare synd det utløste såvidt lite penger fra Staten til et område som pr. definisjon er prioritert."

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar i førebyggjande helsearbeid, fyll ut så konkret som mogleg:

Ingen utfyllande skriftlege kommentarar.

Tekstsvaer etatssjef, sakshandsamar o.l.

Er det andre forhold rundt forsøket med einskapsfylket du vil nemne? Fyll ut så konkret som mogleg:

- * For arealforvaltning er 3-4 høringsinstanser, som før kunne sprike, redusert til en felles uttale. Dette forenkler vår saksbehandling vesentlig.
- * "ei frådeling vert handsama både etter pbl og jordlova ute i kommunane. Jordlova vert handsama lokalt utan høyring, medan ei frådeling etter pbl kan høyrast. Vi har opplevd at landbruksmyndet lokalt og i fylket gir ulike tilbakemeldingar i høve same sak.
- * Eg tykkjer det er dårlegare kompetanse, mindre hjelp å få og fjernare aktørar innan helsevern, spes synes eg Fylkeslegefunksjonen og den gode støtte den tidlegare var for kommunehelsetenesta er svekka i den nye ordninga
- * "Har vore van med å orientere meg på nettsida til fylket. Denne er skuffande lite oppdatert når det gjeld skule. Har også følt at fylket tidlegare har vore pådrivar i utviklingsarbeid og opplevd dette som positivt.
- * Mykje energi gått internt til omorganisering?
- * "Eg ser at de ikkje spør etter barnehageområdet, de burde de absolutt gjere. Samarbeidet mellom oss og fylkesnivået barnehage har blitt katastrofalt dårleg dei siste åra.
- * Tilbudet om kursing synes å være mindre. Mulig dette kommer av alt arbeidet med omorganiseringa. Er det klart hvem som har ansvaret for hva? Er der tid til kursing?
- * Det er i grunnen noe for tidlig å evaluere. Organisasjonen bærer fortsatt preg av å være i endring.
- * Tidlegare svar er ut frå erfaringar eg har med eit spesielt samarbeid mellom kommune og fylke. Svare ville blitt heilt annleis om eg ikkje var engasjert i dette, då eg meiner kommunane kan klare seg minst like godt utan fylkeskommunen som mellomledd
- * Det ser ut som (personane frå) fylkeskommunen har fullstendig overkøyrert den stalege delen.
- * Hadde atskillig bedre kontakt med fylkeskommunen for 3- 4 år siden.
- * "Utdanningsdirektøren si rolle verkar ""utvatna"". For grunnskulen har dette ikkje vore heldig. Klare initiativ,klare føringar,klar rettleiing når det gjeld pedagogisk utviklingsarbeid er det mindre av no.
- * Kontakten med fylket har vore prega av ein organisasjon i endring, med sterkt fokus på interne prosessar og mindre utadretta. Det har også vore uklare/ endra rollar for sakbehandlarar, som har gjort det vanskelegare å få kontakt og rettleiing frå fylket
- * En aktør å forholde seg til
- * Samordna behandling av arealplaner og -saker (innspill, befaringer, høyringer) er meget positivt.
- * Tidligere mere utadrettet virksomhet
- * Maktkampen mellom Fylkesdirektør og Fylkesmann pregar organisasjonen
- * Det virker som enhetsfylket konsentrer seg om byene i fylket, slik at de små kommunene blir ignorert eller oversett.
- * Synes kontakten og samarbeidet mellom fylket og grunnskole har blitt dårligere. Vanskelig å få tak i saksbehandlere/kontaktpersoner på fylkesnivå
- * Samordningen mellom fylkeskommunale etater er betre. Eks. Sakshandsaming av reguleringsplaner som blir sendt til høring.
- * Har med utdanningsavdelinga å gjere. Dei fungerer som før overfør oss.
- * Enklare saksgang, kortare handsamingstid er registrert som positive resultat
- * nei
 - * Eg har oppfatta at klagesaker i skulesamanheng kan vere eit problem. Men fordi eg er heilt ny i dette systemet, har eg ikkje bakgrunn for å uttale meg.
 - * I forhold til God helse satsinga er det et kjempeaktivum for gjennomslaget i kjommunene at Fylket selv går foran og viser at de vil også for seg selv. Samhandlingsarenaen i Fylket burde frontes ut til kommunene som en måte å organisere tverrfaglige utfordringer.
 - * "Fylkesmannen sin funksjon vert utvatna. Fylkeskommunen og Fylkesmannen hadde tidlegare forskjellige roller. No vert desse rollene blanda, og ""taparen"" er Fylkesmannen."
 - * Utvanning av statsembeta, som jeg anser som en viktig kontrollfunksjon i fylket.
 - * Den største forskjellen er at det nå bare er et felles nivå og forholde seg til, som dekker både statelig og fylkeskommunalt nivå.
 - * Har generelt ingen kommentar.

* "Ikkje fullt ut truverdig klagebehandling. Sjølve overgangen verkar for ""oss"" litt kaotisk."

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar, fyll ut så konkret som mogleg positive kommentarar:

- * Se boks ovenfor.
- * Enklere saksbehandling. kortere saksbehandlingstid, rådgivning pr telefon
- * Jeg synes det er positivt å få ei felles uttale frå fylkesmannen og fylket i planleggingssaker.
- * Bedre samordning mellom de tidlige etatene/avdelingene/sektorene hos fylkeskommune og fylkesmann
- * Forenkla utsending av høyringssaker. Mottek samla uttale
- * I praksis opplevest forskjellen ved at fylket no er ein samarbeidspartnar/støttefunksjon mot tidlegare der rolla til fylket kun var overordna myndigheit som stilte krav til kommunane.
- * Ei eining å vende seg til. Fordel i arealsaker.
- * Positivt arbeid i regionane. Har tru på at den enkelte kommune vil vere ei eining trass i regionsamarbeid.
- * Ved uttalelser gis det forholdsvis hurtig tilbakemeldinger og en får et felles brev fra fylket mot tilligere kanskje tre ulike uttalelser.
- * Enklere saksgang. Bedre kontakt. Mer oversiktlig.
- * Samordning og forståing for ulikeskap og likskap mellom helsetenesta og sosialtenesta
- * Samordning av fylkesnivået ved uttaleser og bahandling av plansaker. Kunne vore betre koordinert med kulturavdelinga
- * Det har vært samarbeidsproblemer med fylkesmannen, miljø saker er mye bedre behandlet nå
- * En endring som er grei. Vi forholder oss til èn størrelse og får èn kommentar tilbake, samtidig som alle fagområder er dekket i brevet.
- * "Betre samordning av planfaglege innspel, større forståing for at fylket også må finne kompromissløyisingar i vanskelege planfaglege avvegingar(der ein tidlegare meir verna egne ""revir"").
- * "Bedre samordning av de forskjellige fagfeltene på plansida.Mer helhetlig sosial og helseprofil etter art fylkelegen er knyttet sammen med fylkesmannens tjenester."
- * "Mindre administrasjon for kommunane i plansaker (ei sending ut...). Eitt brev inn; oversiktlege og heilskaplege merknader i plansaker (fagsaksbehandlar nemnt) -> lettare å ta tak i konkrete tilbakemeldingar frå MR fylke. Lav terskel for å ta kontakt.
- * Positivt med planforum hvis dette var et resultat av enhetsfylket
- * Det ser ut til at det tverrfaglige samarbeidet er bedret
- * Lettere å forholde seg til ved uttale i dispensasjonssaker og planer.
- * Ein har enda ikkje kome heilt i mål med dette, men vi opplever ein tendens til at prosessar og satsingar blir betre samordna enn før. Det vil nok likevel ta enda meir tid før ein får ta ut full effekt av dette.
- * Meir midlar til disposisjon for den enkelte kommune/region
- * Betre samordning i plansaker.
- * En aktør som er oversiktlig med fagfelt samlet og ikke spredt
- * Samordning av fleire fagfelt er betre
- * "Samordning av saksbehandling.Kanskje en mer open dialog/positiv innstilling til de problemene som kommunene strir og ikke bare en ovenfra og ned haldning."
- * "Samhandling statlig nivå og fylkesnivå. Forståelse for regionale problemstillinger"
- * Samordnet saksbehandling
- * Betre samordning av uttaler til saker på høyring
- * Fylket framstår tydelegare og meir einskapleg enn før. Dette gir betre service overfor kommunane.
- * enklare saksgang, og redusert sakshandsamingstid i høyringssaker og klagesaker er registrert som positive resultat
- * "betre oversikt, betre struktur"
- * Samling av fagressursar i ei eining.

- * "En tydelig tjenesetyer, mindre ""bomtelefoner"", der en blir satt rundt og rundt, svært bra og informativ hjemmeside, viljen til hva Fylket ønsker å være kommer mye bedre frem, og dermed tror jeg og suksessen ved gjennomføring blir bedre"
- * Betre samordning og koordinering av tenestetilbudet, samt større effektivitet.
- * Betre samordning i dagleg saksbehandling - den avklaring som skjer innad mellom fylkeskommune og fylkesmann, sparer tid og vert opplevd som nytt og mykje betre
- * "Felles distribusjon og samordning er svært bra. Kun ein ""part"" å forhalde seg til."
- * Samordning
- * Som tidligere nevnt er det mest positive at en kan forholde seg til en avdeling som dekker både det fylkeskommunale og det statelige nivå.(Plansaker.)
- * Færre instansar å forhalde seg til
- * Bedre samordning kultur/ folkehelse / rus og psykiatri
- * Kompetanseutvikling

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar, fyll ut så konkret som mogleg negative endringar:

- * Dårlige strukturar
- * Klagesakshandsaminga vert av og til tvilt på i og med det nære samarbeidet mellom stat og fylke.
- * Strukturen verkar meir uoversiktleg
- * Viser til tidlegare merknadar omkring Fylkeslegen sin funksjon
- * "Kontakta med fylket når det gjeld kompetanseutvikling har blitt merkbart svekka. Tidlegare var fylket pådrivar og gav føringar til kommunene. Ulike konferansar gav fagleg påfyll for mange år framover. Saknar dette.
- * Byråkratisk og formalistisk i staden for praktisk løysingsorientering. * Det må i tilfelle være dette med kursing, men som sagt tidligere, det kan komme av tidsforbruket på organisasjonsendringer.
- * Miljøvern er blitt enda mere anonym! Det bør ligge betydelige synergieffekter i den nye organiseringa som ikke har kommet fram.
- * Som sagt ovanfor: Fylkesdirektøren ser ut til å dominere fullstendig
- * Tidligere hadde en flere samlinger og ansatte stod fram oftere og tydeligere på utviklingsarbeidet i kommunene. Føler at vi har mistet kontakten. Når vi henvender oss til ansatte møter vi hyggelige ansatte som yter god hjelp.
- * Større liberalisering av bruken av strandsone og grøntarealer.
- * "Lengre sakshandsamingtid ved klagesaker. Aukande turnover i avdelingane"
- * Fylkesmannen sin utdanningsavdeling har mistet status og gjennomslagskraft. For skoleverket var det bedre før.
- * Samordninga på fylkesnivå har ført til mindre kontakt/samarbeid mellom fylket og grunnskolen.
- * Fylkesnivået følest fjernare enn før.
- * "1. Sterkare fokus på tilsyn har ført til betydeleg reduksjon av fylkesmannens pådrivarfunksjon for kompetanseheving og skoleutvikling. 2. Spørsmål knytt til habilitet."
- * "Uklar og noko ""vinglege"" rolle til fylkesmannsfunksjonen"
- * Utdanningsdirektøren og hans stab har blitt mindre synlig enn før. Det synes som om noe kompetanse er borte, bl.a. juridisk. Som påvirkningsagent for grunnskoleutvikling, er kontoret svekket. Kontakten er blitt dårligere enn før.
- * "Mindre faglege bidrag i saker til høyring, meir ""overfladiske"" innspel, skuldast tidspress? og ""konsensus-prinsipp""? "
- * Innføring av einskapsfylket medførte uro og maktkamp på mange nivå. Dette har vore uheldig for å oppnå full effekt av organiseringa.

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar i rolla som skuleeigar, fyll ut så konkret som mogleg positive kommentarar:

- * Meir aktivitet ute på kommunenivå, då kommunene har måtta teke meir ansvar for utvikling
- * Har bidratt til økt bevissthet om det 13-årige løpet, og krav om et helhetlig perspektiv på utdanning/kunnskapsutvikling

- * Samordninga har også ført til større grad av samordning lokalt i 13-årig løp. Vonar barnehage og så blir trekt sterkare inn etter kvart.
- * Betre mogleheit for kommunen/regionen å samordne utviklingsarbeid med tanke på økonomiske midlar/overføringar.
- * Bedre sammenheng i 13-årig skoleløp, samarbeid grunnskole - videregående skole. Felles kurs og møteplasser, samarbeid i regionale grupper.
- * "Tilsyns- og oppfølgingsoppgaver. Regionens utfordringer innenfor skolesektoren, deltakelse i arbeid og økonomisk oppfølging"
- * Forenkling for kommunane. God samordning. Oversiktleg.
- * meir samordna

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar i rolla som skuleeigar, fyll ut så konkret som mogleg negative kommentarar:

- * "Mindre hjelp , utydleg rolle. Uklart ansvar"
- * Utdanningsavdelinga har blitt mindre synleg.
- * Bindeleddet mellom kommune og fylket har blitt svekka når det gjeld føringar for utvikling. No går føringane meir mellom stat og kommune og dette skapar store ulikskapar mellom kommunene.
- * Einskapsfylket er ikkje initiativtakar og støttespelar på same måten som Statens utdanningskontor var. I driftsspørsmål har ein truleg berre fokus på vidaregåande skular og viser lite engasjement for grunnskulen. Kommunane har blitt ein meir aktiv skuleei
- * vi har misst kontakten med fylkesnivået, alt har blitt meir tungrodd og verkar rotete.
- * Den statlege delen er spelt utover sidelina!
- * Mindre kontakt - mindre tydelighet
- * Jfr. det eg har skrive framanfor.
- * Det har vore ein del usikkerheit om rollefordeling og oppgåvefordeling under omstillingsprosessen. Det har også verka som det har vore kapasitetsproblem. Nytilsetjingar, oppgåvefordeling og eit meir utadretta fokus ser ut til gi betre kontakt framover.
- * Det virker som grunnskolen har fått mindre status og mindre oppfølging fra fylket."
- * for få saksbehandlere på fylkesnivå, vanskeligere å få kontakt nå enn før, lang tid, knappe frister.
- * Kommunane blir ikkje fulgt opp så godt som tidlegare, men kan hende det ikkje er på grunn av ny organisering.
- * "Avdelinga og ansvarsområde kan verke uoversiktlege. Fylkesmannen bidrar ikkje i same grad som før i gjennomføringa av nasjonale målsettingar."
- * En mindre tydelig utdanningssavdeling sett fra et grunnskuleståsted

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar for planarbeidet i kommunen, fyll ut så konkret som mogleg:

- * Vi har fått en hovedsaksbehandler der vi før måtte henvende oss til 3-4. Sparer tid og arbeid mht koordinering av tidligere sprikende uttalelser.
- * Samordna svar fra fylket i saksbehandling, tettere samarbeid mellom andre planleggere i regionen, fylket som rådgivere
- * Syner til tidlegare kommentar
- * Bedre samordning
- * Samla uttalar i høyringssaker
- * Fylket bidrar i dag til kompetanseheving, rådgjeving, hjelp til strategivalg i plansaker, terskelen for å be om hjelp/veiledning hjå fylket er lav
- * Ein ekspedisjon, eitt svar.
- * "Bra med både faglig og sosialt innputt for oss som sitter ganske allene rundt om i små kommuner. Mulighet for nye kontakter med tilsvarende fagfolk i andre kommuner. Bra å få treffe og bli kjent med fylket sine representanter, opprette samarbeid
- * "Samordning av fråsegner og merknader til planar. Kan sjå ut for at fylket også oppfattar å ha fått ei ny/fornya rolle som koordinator og vegleiar"
- * bedre samordning og forutsigbarhet

- * Samla uttale for plansaker. Når en er usikker på plannettverket er fdet fordi det har vært bare ett møte i Romsdal, som en var forhindre ti å delta på. Tanken er meget god, dersom et blir tat opp aktuelle saker. Hittil har en for lite erfaringsgrunnlag.
- * Klart lettare for kommunen å få samla tilbakemeldingar i plansaker. Kan enno bli betre på kulturminnefagfeltet (kartfesta informasjon, og så må det gjerast noko med kostnadane knytt til forundersøkingar og utgravingar!!)
- * " Ryddigare, meir oversiktleg, lettare å gripe fatt i - kan ta dir. kontakt med fagsaksbehandlar el. kommuneansvarleg i konkrete saker. Mindre administrasjon"
- * Planforum for kompetanseutvikling og erfaringsutveksling. Det er også positivt at kommunen kan forholde seg til kun en sakbehandlar på plansaker
- * "Lettere å forholde seg til fylkesnivået.Gjer også arbeidet i kommunen meir oversiktlig og ryddig."
- * Oppretting av plannettverk som så langt ser ut til å bedre vilkårene for erfarings- og kompetanseutvikling. Kapasitet fra einskapsfylket er imidlertid en bremsende faktor.
- * Betre samordning og samarbeid.
- * Flere aktører er samlet til en, parter å forholde seg til i plansaker er vesentlig redusert. Tilbakemeldinger fra fylkeshuset er samlet, noe som bedrer arbeidet for planlegger.
- * "Raskere saksbehandling. Samordnet saksbehandling. Positiv dialog "
- * "Samordna sakshandsaming.Rask og forutsigbar sakshandsaming.Greit, sakleg, trygt."
- * Betre samordning i høve plansaker
- * samordninga, enklare saksgang og meir forutsigbar handsamingstid
- * Ein har ein part å fohalde seg til ikkje to som før. Ulike faginstanser bli tvunget til å samarbeide og gje ein felles uttale vedr. plansaker.
- * Plannettverk.
- * Samkøying, felles ståstad,
- * Einskapsfylket er samordna
- * Det å kunne forholde seg til en enhet.
- * "Ein stad å vende seg til. Ein aktør i forholde seg til."
- * Nettverksbygging
- * "Omforent oppfatning i plansaker. I større grad ensarta og samla uttalelse til enkeltsaker. Lettere å få diskutert alle aspekt ved en plansak ved at stat og fylkesnivå opptre på samme arena. "
- * "enklere saksbehandling, deling og utvikling av kompetanse"

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar for planarbeidet i kommunen, fyll ut så konkret som mogleg:

- * Svekka grøntforvaltning.
- * Færre kontaktpunkt med ulike fagsakshandsamarar
- * "mindre faglege innputt, mykje ""konsensus-konklusjonar"" , "
- * Fylkesmannen si rolle er ikkje like syneleg som før.
- * Litt lett for å genralisere., alle under ein kam os.v.

For deg som synest einskapsfylket har ført til positive endringar i førebyggjande helsearbeid, fyll ut så konkret som mogleg:

- * betra vesentleg samhandlinga mellom sosial og familieavdelinga og helseavdelinga (Fylkeslegen)
- * "Nærmare samarbeid mellom Fylke og kommune, men dette på grunn av at vår kommune er partner i ""God Helse"". Derimot har det vert svært vanskeleg å få til samarbeid med fylket i høve andre satsingar kommunane har hatt. Eks. at våre kommunar delteke i pilo
- * kommunen har fått større fokus på god helse og forebyggende arbeid. Flere avdelinger i kommunen har ser at det lønner seg å forebygge.
- * Fylket har vært en pådriver, inspirator og koordinator, blant annet gjennom å arrangere samlinger og konferanser.
- * Samordna satsingar i fleire sektorar betre enn før.
- * Bedre samordning, men kan bli enda bedre.
- * "Kommunen har fått opprettet en stilling på Opptappingsplanen for psykisk helse.Kommunen er foreløpig ikke med i prosjekt ""folkehelsearbeid"" , har derfor ikke samarbeidet og mottatt støtte fra fylket på områdene tobakk, fysisk aktivitet og kosthold.

- * "Fysisk fostring. Forebyggende helsearbeid"
- * Vanskeleg å svare på dette fordi det er partnerskapet i gode helse som har bidratt til dette. I kva grad det same kunne vore oppnådd om programmet vart sett i gang uavhengig av einskapsfylket har eg inga meining om fordi eg ikkje kjenner til kva som skjer
- * God Helse er et meget godt prosjekt, men jeg vet jo ikke om det ville blitt realisert på samme måte uten sammenslåing. Er et godt samarbeid mellom etater i Fylket.
- * Initiativ, samordning og oppfølging.
- * "bedre samarbeid. Kortere avstand mellom kommune og fylke. Fylke meire synlig."
- * meir samordna
- * Partnerskap om God Helse er eit tiltak som styrker det førebyggjande helsearbeidet i kommunen
- * Tydelig folkehelsekjede med stat, fylke, kommune, og på sikt enkeltindivid. Når alle drar sammen i samme retning blir det effekt
- * "middel og idear, sett i gang div. helsefremjande prosjekt,lagt til rette for samarbeid"
- * Samordnings- og bindeledd mellom partnerskapskommunene
- * Har fått en bedre samordning mellom fylke og stat.

For deg som synest einskapsfylket har ført til negative endringar i førebyggjande helsearbeid, fyll ut så konkret som mogleg:

- * "God helseprosjektet i vår kommune inkluderer ikkje den avdelinga som har ansvaret for forebyggande helsearbeid. Prosjektet vart ""tredd nedover hovudet"" på kommunen/helseavdelinga, og omfattar tiltak som kommunen allereide har arbeidd med i lang tid.